



# Казахстан: международные структуры, сделки и реструктуризация

Обзор знаковых налоговых споров

декабрь 2025 г.

# Содержание



## 1 Налог у источника с доходов иностранной компании с филиалом в Казахстане

- Дело ТОО «Катко» 5

## 2 Применение льгот по налогу у источника: резидентство или регистрация

- Дело ТОО «Потенциал-Ойл» 9

## 3 Льготы по налогу у источника в рамках правил фактического получателя дохода

- Дело ТОО «Бухтарминская цементная компания» 13
- Дело ТОО «Богатырь Комир» 15

## 4 Применение трехлетней льготы при реструктуризации

- Дело ТОО «Данк» 20

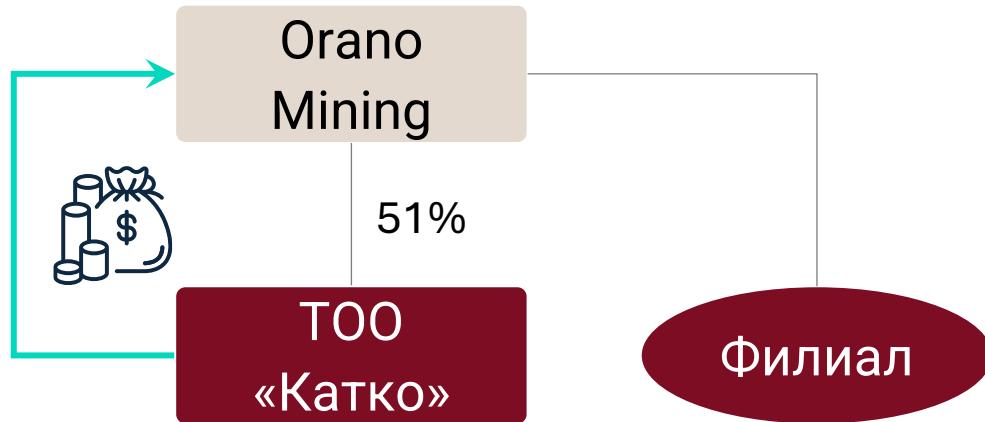
# Содержание



<b>5</b>	<b>Льготы по налогу у источника в отношении роялти</b>	
• Дело ТОО «Мэри Кэй Казахстан»	24	
• Дело ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри»	26	
<b>6</b>	<b>Налоговые последствия сделок с компаниями – недропользователями</b>	
• Дело CCC Mining Construction B.V.	32	
• Дело East Aral Petroleum B.V.	34	

# Налог у источника с доходов иностранный компании с филиалом в Казахстане

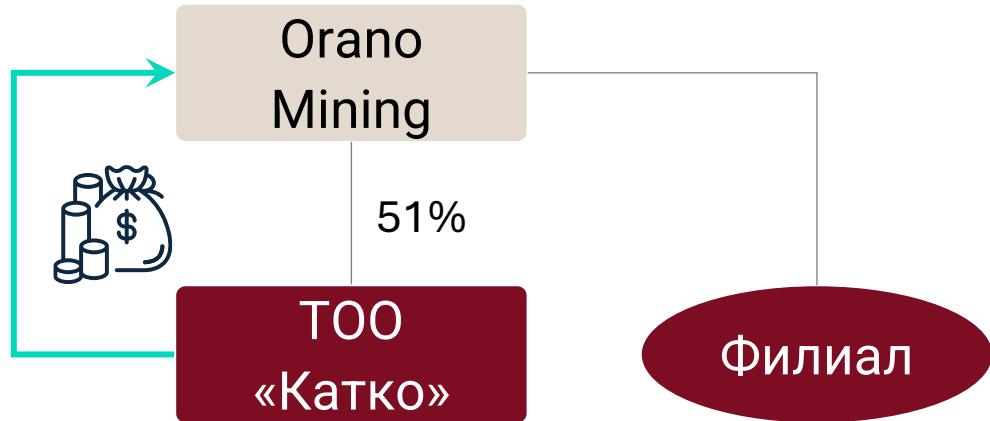
# Дело ТОО «Катко»



## Описание ситуации:

- В 2014-2018 годах казахстанская компания (ТОО «Катко») выплачивала своей материнской компании во Франции (Orano Mining) дивиденды, пени по выплатам дивидендов, вознаграждение за консультационные услуги и роялти.
- В отношении этих выплат применялись льготы по налоговому соглашению – освобождение по услугам и пени, 5% по дивидендам и 10% по роялти (при этом налог по роялти былдержан «из средств налогового агента»).
- При проверке налоговая служба оспорила льготы по соглашению из-за наличия у материнской компании филиала в Казахстане. Налог был доначислен по дивидендам, пени и услугам по ставке 20%, а по роялти – 15%.

# Дело ТОО «Катко»



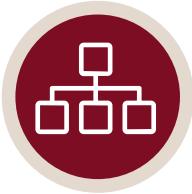
## Позиция суда:

- Верховный суд поддержал компанию в применении льгот по трем из четырех видов дохода: дивиденды, пени по ним и услуги. Филиал не препятствует применению соглашения, поскольку услуги и дивиденды к нему не относились. Кроме того, пени не являются дивидендами, их уровень - рыночный.
- В отношении роялти суд поддержал налоговую службу: уплата налога из средств казахстанской компании (налогового агента) не дает права на пониженную ставку.



Суд поддержал применение льгот по налогу и источника по трем из четырех видов дохода (Постановление Верховного Суда РК № 6001-22-00-бап/2368 от 24 апреля 2023 г.)

# Выводы



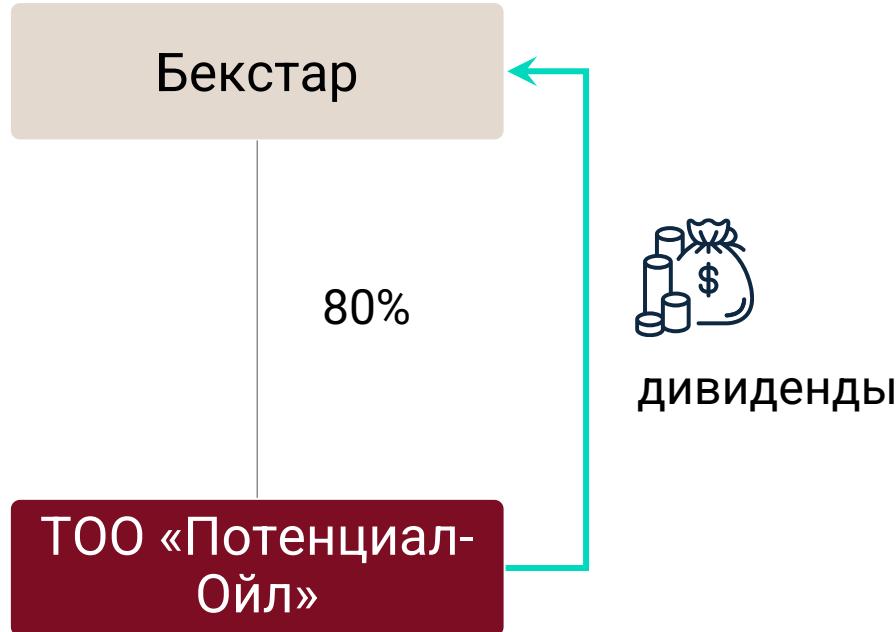
Наличие у иностранной компании филиала в Казахстане может формально помешать применять льготы по налоговым соглашениям к выплачиваемым этой компании доходам



Несмотря на то, что суд в этом деле принял взвешенное решение и подтвердил применимость льгот по налогу у источника, риски в структурах с казахстанскими филиалами иностранных компаний остаются

# Применение льгот по налогу у источника: резидентство или регистрация

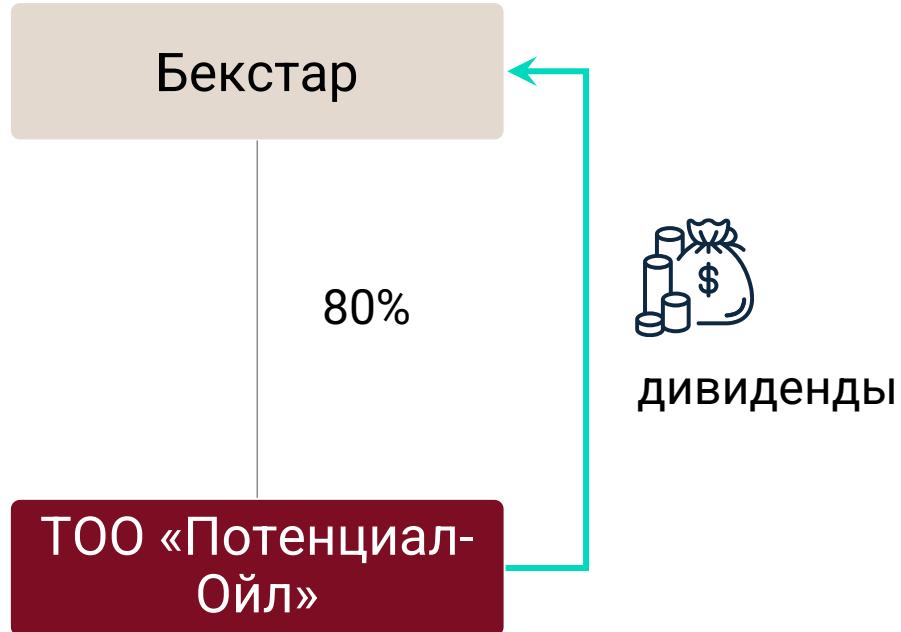
# Дело ТОО «Потенциал-Ойл»



## Описание ситуации:

- ТОО «Потенциал-Ойл» в 2018-2022 годах выплатило дивиденды своей материнской компании Бекстар (доля участия в ТОО - 80%).
- Изначально Бекстар была зарегистрирована на БВО. В 2017 г. компания создала филиал в России и стала российским налоговым резидентом. При выплате дивидендов ТОО «Потенциал-Ойл» применило 10% ставку налога у источника по налоговому соглашению Казахстана с Россией.
- При проверке льготная ставка была оспорена. Налог у источника был начислен по ставке 20%, исходя из того, что получатель дивидендов зарегистрирован в стране из «черного списка», в связи с чем льгота не применима. ТОО оспорило выводы налоговой службы в суде.

# Дело ТОО «Потенциал-Ойл»



Позиция суда:



Верховный Суд поддержал применение льгот по налоговому соглашению с Россией, так как Бекстар подтвердила свое резидентство. Суд счел не влияющим на право Бекстар претендовать льготы по соглашению то, что резидентство получено ввиду наличия филиала в России (куда и были выплачены дивиденды).



Суд также отметил, что налоговые льготы (0% ставка) в России в отношении полученных дивидендов не препятствуют применению льгот по налоговому соглашению.



Суд поддержал 10% ставку по налогу у источника по соглашению между Россией и Казахстаном (Решение Верховного Суда РК № 6001-22-00-бап/1165 от 4 апреля 2023 г.)

# Выводы



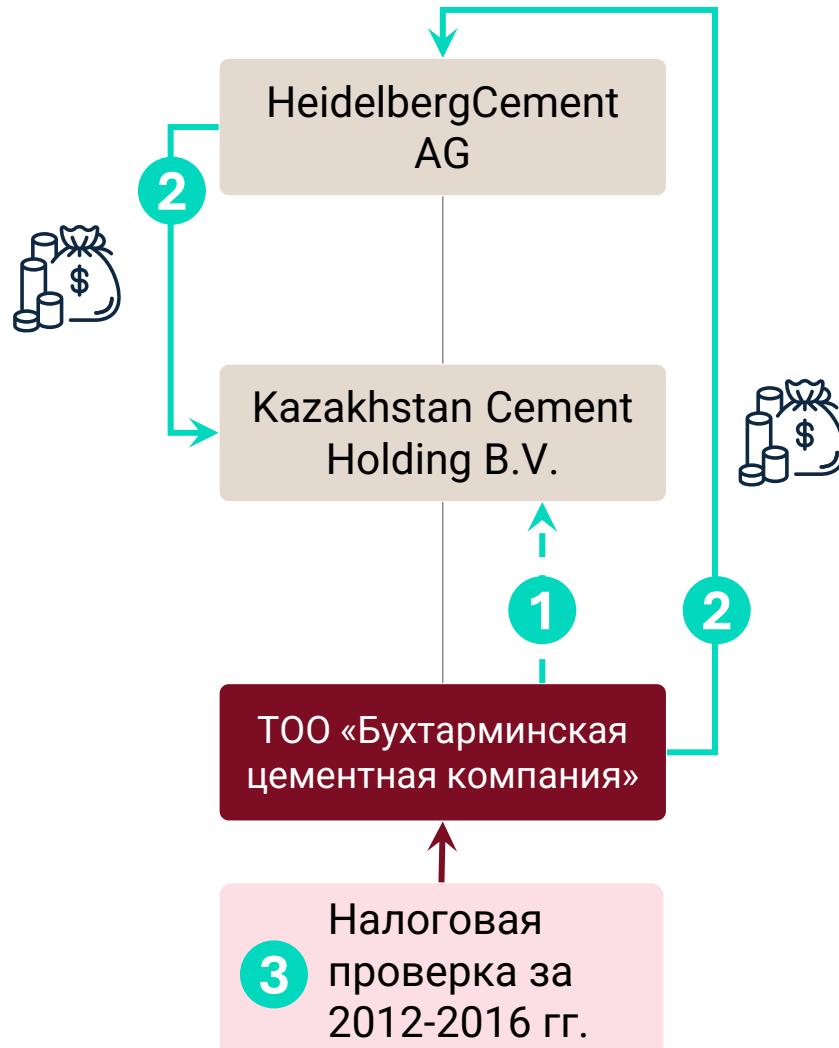
Несмотря на возможные претензии со стороны налоговых органов, применение льгот по налоговым соглашениям на основе налогового резидентства обоснованно, независимо от страны регистрации компании



Еще одним важным выводом из дела ТОО «Потенциал-Ойл» является то, что освобождение дивидендов от налогообложения в стране материнской компании не должно препятствовать применению пониженной ставки налога у источника выплаты в соответствии с налоговым соглашением на уровне казахстанской дочерней компании

# Льготы по налогу у источника в рамках правил фактического получателя дохода

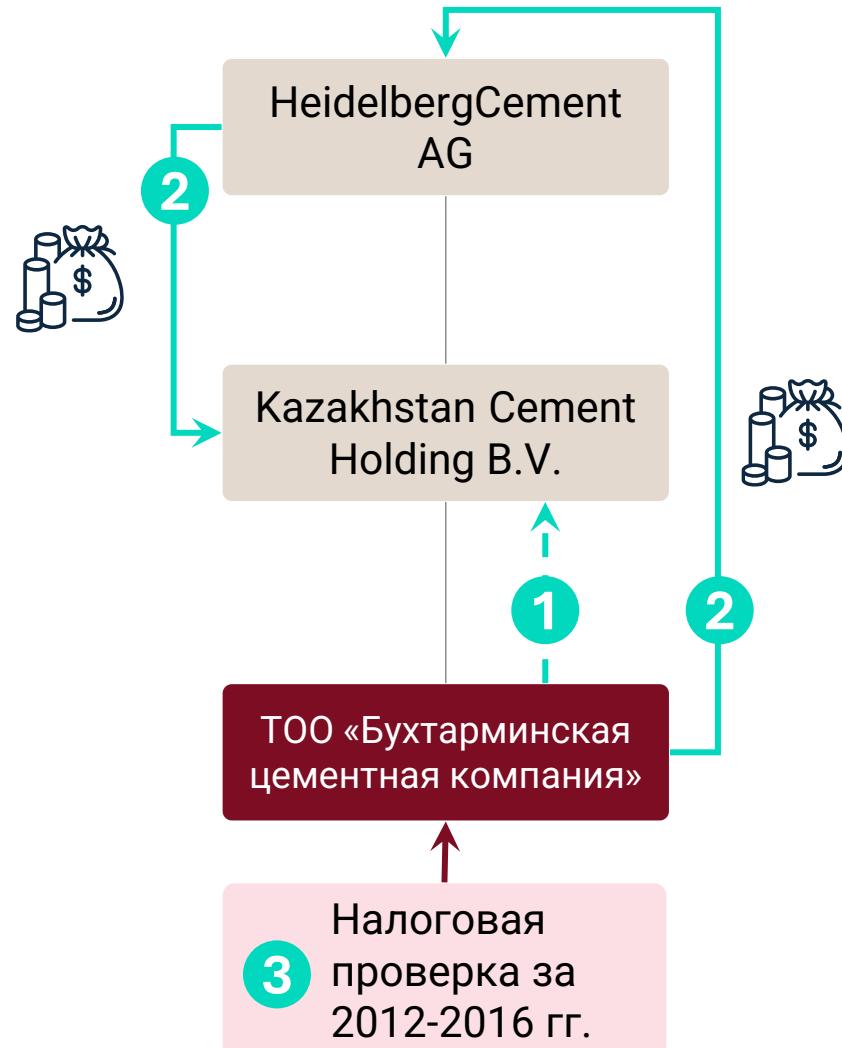
# Дело ТОО «Бухтарминская цементная компания»



## Описание ситуации:

- 1 В 2013 году казахстанская компания (ТОО «Бухтарминская цементная компания») объявила распределение прибыли в виде дивидендов нидерландской материнской компании (Kazakhstan Cement Holding B.V.).
- 2 По распоряжению материнской компании дивиденды были перечислены компании в Германии (HeidelbergCement AG), являющейся материнской для прямого нидерландского участника ТОО. Была применена пониженная ставка 5% по налогу у источника по соглашению Казахстан-Нидерланды.
- 3 Инспекция доначислила налог по ставке 15%, поскольку немецкая компания не являлась фактическим получателем дохода. Компания оспорила это решение в суде.

# Дело ТОО «Бухтарминская цементная компания»



Позиция суда:

- Суд указал, что для льготной ставки по налогу у источника должно быть выполнено три условия:
  1. Наличие международного договора;
  2. Нерезидент должен быть окончательным получателем дохода;
  3. Нерезидент должен являться резидентом страны, с которой заключен международный договор.
- Суд пришел к выводу, что фактическим получателем дивидендов являлась прямая материнская компания (**Kazakhstan Cement Holding B.V.**), которая имела право на ставку 5%.



Суд счел доначисление налога у источника неправомерным (Постановление Верховного Суда РК №6001-20-12-6а/56 от 19 ноября 2020 г.)

# Дело ТОО «Богатырь Комир»



Forum Muider B.V.

ТОО «Богатырь  
Комир»



дивиденды и  
оплата услуг



Описание ситуации:

- В 2020 году казахстанская компания (ТОО «Богатырь Комир») выплатила дивиденды и оплатила инжиниринговые услуги своему единственному участнику – нидерландской компании Forum Muider B.V.
- ТОО применило льготы по налоговому соглашению Казахстан-Нидерланды: освобождение от налога у источника по услугам и ставку 5% в отношении дивидендов.
- При проверке налоговая служба доначислила налог у источника как по услугам, так и по дивидендам. ТОО успешно обжаловало доначисление налога в отношении услуг в вышестоящей налоговой инспекции. Доначисление по дивидендам осталось в силе, и ТОО оспорило его в судебном порядке.

# Дело ТОО «Богатырь Комир»



Forum Muider B.V.

ТОО «Богатырь  
Комир»



дивиденды и  
оплата услуг



Описание ситуации:



Налоговая инспекция обосновывала доначисление налога у источника по дивидендам тем, что Forum Muider B.V. не является их фактическим получателем, так как:

1. Компания осуществляет только холдинговую деятельность и получает доходы в основном в виде дивидендов;
2. Она не ведет предпринимательскую деятельность и не имеет такой возможности из-за отсутствия работников;
3. Члены совета директоров компании также являются сотрудниками ее акционеров – российской и казахстанской компаний;
4. Половина полученных дивидендов перечисляются казахстанской компании – акционеру нидерландской компании.

# Дело ТОО «Богатырь Комир»



Forum Muider B.V.

ТОО «Богатырь  
Комир»



дивиденды и  
оплата услуг



Позиция суда:

- Суд первой инстанции поддержал налогоплательщика и пришел к выводу, что нидерландская компания самостоятельно распоряжалась полученными от ТОО средствами и являлась фактическим получателем доходов, ввиду чего имела право на применение льгот по налогу у источника.
- Апелляционный суд решил, что нидерландская компания являлась формальным собственником полученных средств и обладала ограниченными полномочиями по распоряжению доходами.



Суд счел доначисление налога у источника по дивидендам правомерным (Постановление Павлодарского областного суда № 5599-25-00-4а/62 от 3 июня 2025 г.). Постановление может быть обжаловано в кассационном суде.

# Выводы



Льготы по соглашениям не применимы к посредникам. Фактическое получение денег на счет не означает, что получатель является фактическим получателем дохода для пониженных ставок по налогу у источника



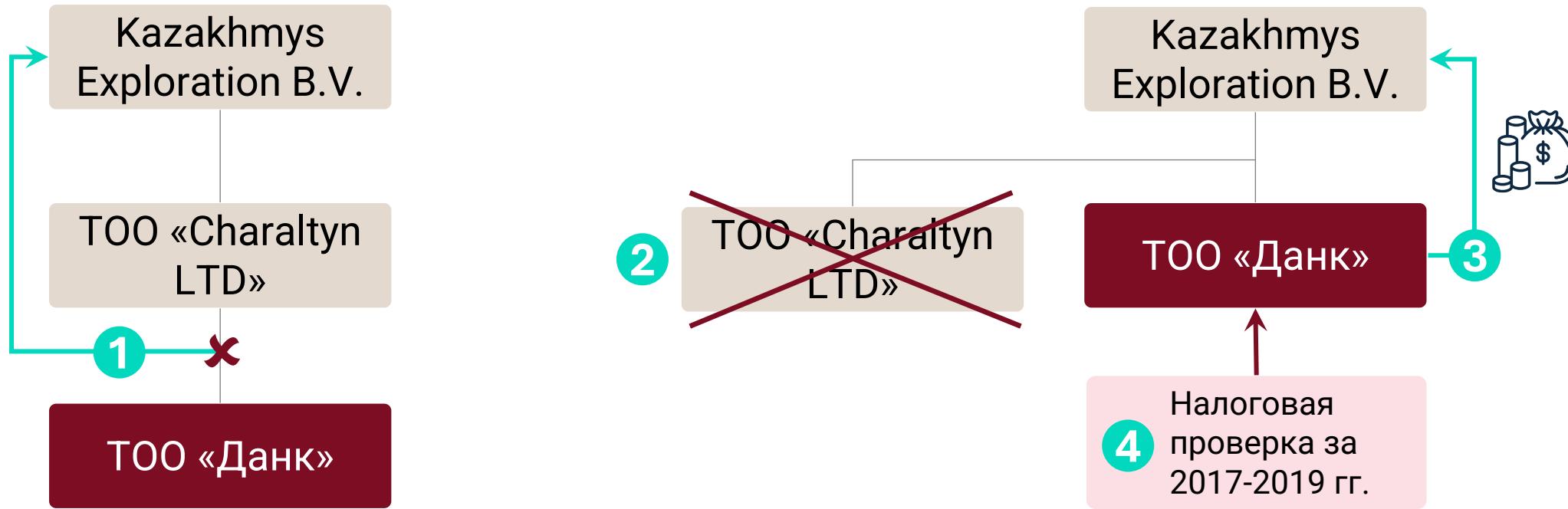
Итоговая «судьба» дохода (включая «транзитность» денежных потоков) имеет большое значение, но не является единственным фактором. Имеют значение и другие обстоятельства, например: юридическое право распоряжаться доходом, характер деятельности получившей доход компании (другие доходы, ведение предпринимательской деятельности), наличие у нее сотрудников, порядок управления и т. д.



Фактическое право на доход – это сложная концепция, при применении которой нет однозначных ответов и важны особенности конкретной ситуации

# Применение трехлетней льготы при реструктуризации

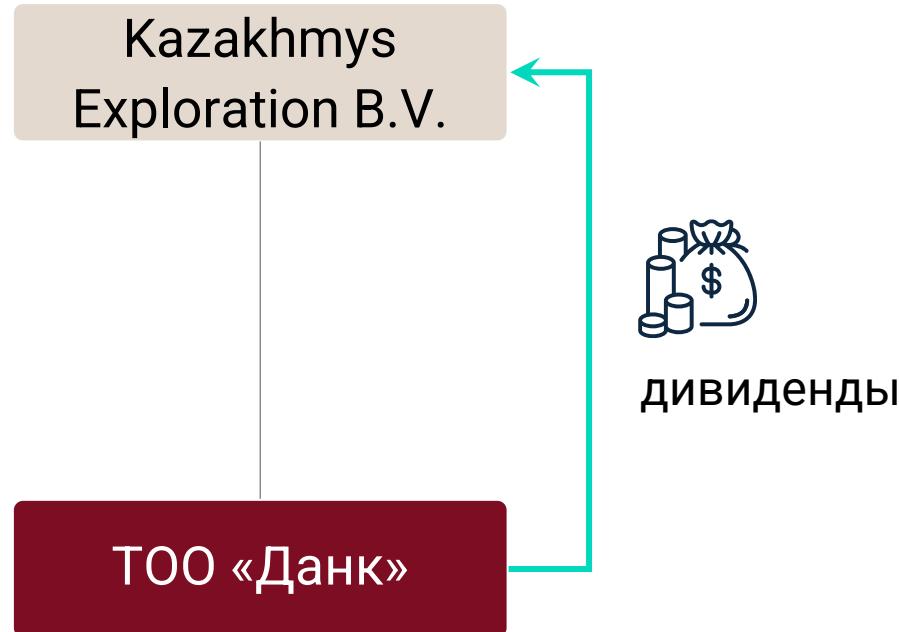
# Дело ТОО «Данк»



- 1 В январе 2017 года доля в ТОО «Данк» была передана по договору между прямым и косвенным участниками. В результате участником ТОО стала нидерландская компания (Kazakhmys Exploration B.V.).
- 2 В декабре 2017 года ТОО «Charaltn LTD» (бывший участник ТОО) ликвидировано.

- 3 В октябре 2018 года ТОО «Данк» распределило дивиденды своему новому акционеру, применив освобождение от налога у источника на основании льготы по трехлетнему владению. Инспекция отказалась в применении льготы и начислила налог у источника по ставке 15%. Компания оспорила это решение в суде.
- 4 Налоговая проверка за 2017-2019 гг.

# Дело ТОО «Данк»



## Позиция суда:

- Суд пришел к выводу, что освобождение дивидендов от налога у источника не применимо, поскольку не выполнены условия льготы, а именно: собственник компании сменился менее, чем за три года до выплаты дивидендов и не в результате реорганизации, и при этом учредителями старого и нового собственника долей являются разные лица.
- Кроме того, ТОО «Данк» до 2013 года было недропользователем, и нераспределенная прибыль с тех пор была значительно ниже дивидендов, которые в итоге были распределены за 2017 год.



Суд счел доначисление налога у источника правомерным (постановление Верховного Суда РК № 6001-21-00-3г/6698 от 20 декабря 2021 г.)

# Выводы



Течение трехлетнего периода для льготы по дивидендам прерывается, если происходит продажа казахстанской компании между компаниями, у которых разный состав учредителей



Период не прерывает реорганизация, а также продажа от одной компании другой, если собственниками обеих компаний являются одни и те же лица



Теперь льгота по дивидендам предусматривает не освобождение, а пониженную ставку 10%. А по приросту стоимости льгота остается, но трехлетний срок не прерывается только при реорганизации

# Льготы по налогу у источника в отношении роялти

# Дело ТОО «Мэри Кэй Казахстан»



Mary Kay Inc.

Платежи за  
консультационные  
услуги

ТОО «Мэри Кэй  
(Казахстан)»



Описание ситуации:

- В 2018-2022 годах казахстанская компания (ТОО «Мэри Кэй (Казахстан)») выплачивала вознаграждение за консультационные услуги американской компании (Mary Kay Inc.).
- ТОО не удержало налог у источника на основании сертификата резидентства, полученного от американской компании, и налогового соглашения между Казахстаном и США, предусматривающего освобождение от налога у источника по услугам.
- По итогам налоговой проверки ТОО был доначислен налог у источника в отношении вознаграждения за услуги американской компании, поскольку инспекция квалифицировала выплаты как роялти. ТОО обжаловало доначисление в суде.

# Дело ТОО «Мэри Кэй Казахстан»



Mary Kay Inc.

Платежи за  
консультационные  
услуги

ТОО «Мэри Кэй  
(Казахстан)»



Позиция суда:



Суд согласился, что платежи за услуги представляют собой роялти, поскольку:

1. По соглашению о предоставлении услуг американская компания передает профессиональные знания, опыт и информацию;
2. ТОО соглашается выполнять условия о конфиденциальности и защите данных;
3. Следовательно, при оказании услуг передается конфиденциальная коммерческая информация («ноу-хау»), являющаяся интеллектуальной собственностью.



Суд отказал в отмене доначислений налога у источника (Постановление судебной коллегии по административным делам Алматинского городского суда №7599-25-00-4a/933 от 28 октября 2025 г.) Постановление может быть обжаловано в кассационном суде.

# Дело ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри»



METRO AG

Оплата услуг и  
роялти за  
товарный знак

ТОО «МЕТРО Кэш  
энд Керри»



Описание ситуации:

- В 2018 году казахстанская компания (ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри») оплачивала счета немецкой компании группы (METRO AG) по:
  - рамочному соглашению об ИТ-услугах;
  - договору единого сервисного центра;
  - рамочному соглашению о бизнес-услугах;
  - сублицензионному договору на использование товарного знака «METRO».
- ТОО не удерживало налог у источника (КПНуИВ) с данных выплат.
- По итогам комплексной налоговой проверки все выплаты (ИТ-услуги, услуги сервисного центра и бизнес-услуги) были признаны роялти и по ним был доначислен налог у источника по ставке 15%. ТОО оспорило это решение в суде.

# Дело ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри»



METRO AG

Оплата услуг и  
роялти за  
товарный знак

ТОО «МЕТРО Кэш  
энд Керри»



Позиция суда:



- Суд согласился с налоговой службой в отношении квалификации выплат по двум договорам:
- по договору об ИТ-услугах предоставлялось программное обеспечение и базы данных, поэтому все вознаграждение по данному договору (включая основную часть – за адаптацию и модификацию ИТ-продуктов) должно признаваться роялти.
  - выплаты по договору единого сервисного центра также являются роялти, поскольку по этому договору передавались права на использование программного обеспечения и программных компонентов.

# Дело ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри»



METRO AG

Оплата услуг и  
роялти за  
товарный знак

ТОО «МЕТРО Кэш  
энд Керри»



Позиция суда:

- Довод же о квалификации как роялти выплат по соглашению о бизнес-услугах суд не поддержал, поскольку описание, порядок и условия оказания, а также результаты этих услуг не соответствовали определению роялти.
- При этом суд решил, что в отношении квалифицируемых как роялти выплат должна применяться пониженная ставка по налоговому соглашению между Казахстаном и Германией в размере 10%.
- В решении подчеркивается, что квалифицировать выплаты как роялти по налоговому соглашению и не применять предусмотренную соглашением пониженную ставку является противоречивым.

# Дело ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри»



METRO AG

Оплата услуг и  
роялти за товарный  
знак

ТОО «МЕТРО Кэш  
энд Керри»



Позиция суда:



Позиции ТОО, налоговой инспекции и итоговое  
решение суда в разрезе по договорам:

Вид услуг	ТОО	Налоговая служба	Суд
соглашение об ИТ-услугах	нет	15%	10%
соглашение о бизнес-услугах	нет	15%	нет
единий сервисный центр	нет	15%	10%



Суд отменил часть доначислений и применил  
льготную ставку налога у источника в отношении  
роялти (Постановление судебной коллегии по  
административным делам Алматинского  
городского суда № 7599-24-00-4а/838 от 18  
сентября 2024 г.)

# Выводы



Практика показывает, что выплаты за услуги иностранным контрагентам могут квалифицироваться как роялти, что приводит к доначислению налога у источника



В особой зоне риска находятся договоры, в которых помимо оказания услуг предусмотрено предоставление прав на объекты интеллектуальной собственности (программное обеспечение, базы данных) и конфиденциальной коммерческой информации (рассматриваемой как «ноу-хай»)



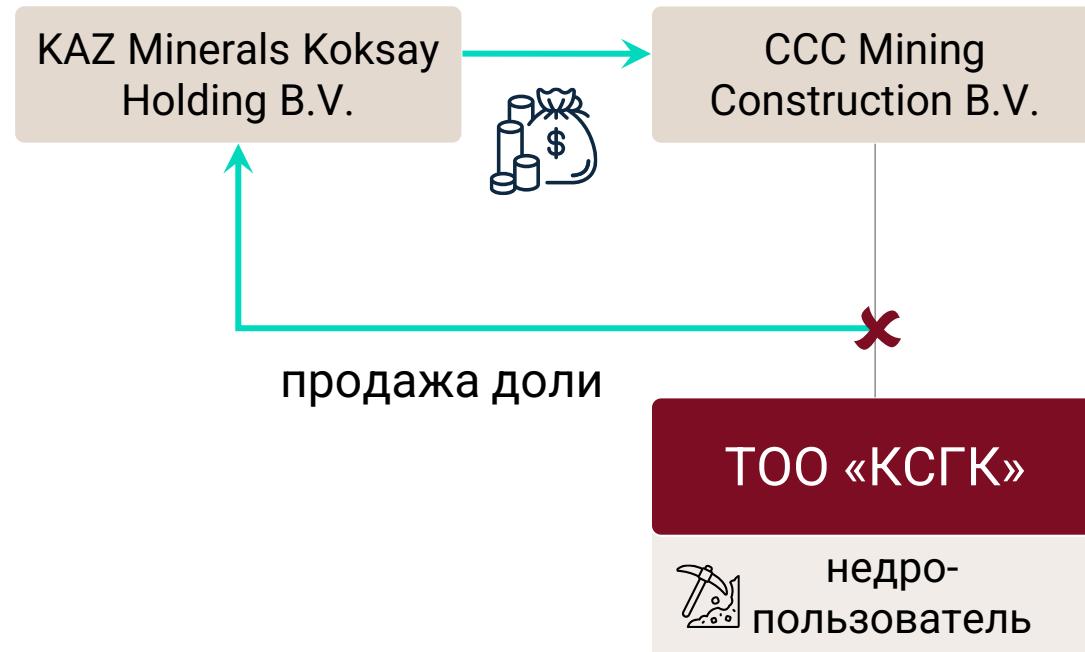
Судебная практика пока противоречива: в некоторых случаях налогоплательщикам удается отстоять квалификацию выплат как услуг, в других суды соглашаются с квалификацией в качестве роялти. Неоднозначна также и позиция о ставке налога: иногда применяется базовая ставка (15%), в других случаях суды поддерживают применение льготной ставки по налоговым соглашениям (10%)



Стоит также отметить, что с 2026 года в налоговое законодательство внесены изменения: если в договоре оказания услуг по технической поддержке и сопровождению отдельно указаны роялти, то налог у источника применяется только к этой части, если нет – ко всему доходу по договору (п. 5 ст. 683 НК РК)

# Налоговые последствия сделок с компаниями – недропользователями

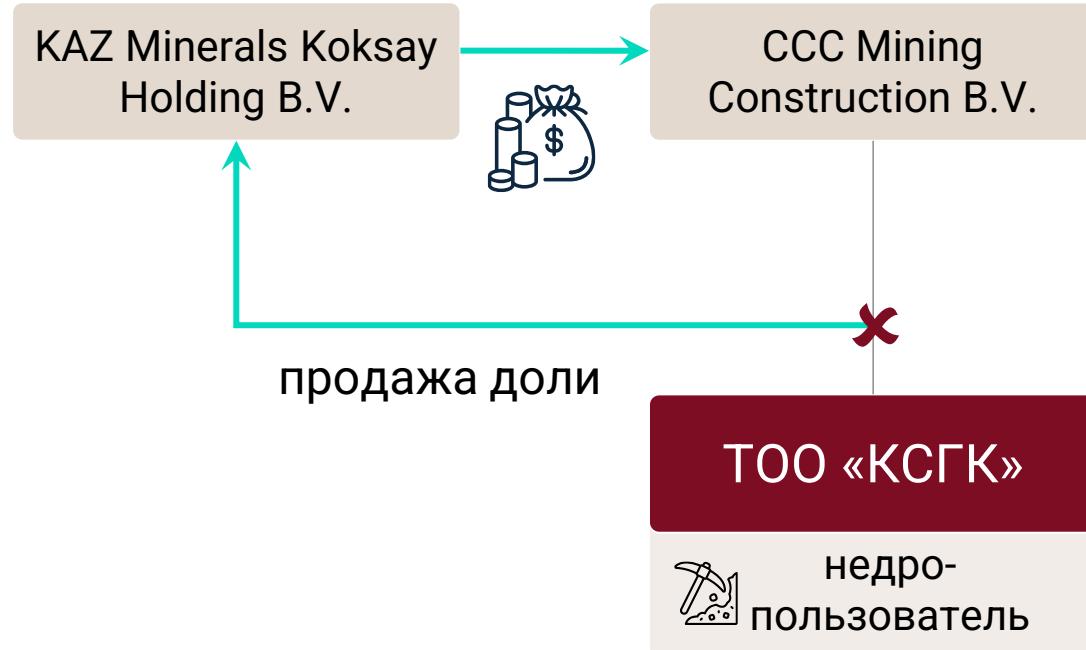
# Дело CCC Mining Construction B.V.



## Описание ситуации:

- В 2014 году нидерландская компания (KAZ Minerals Koksay Holding B.V.) приобрела у другой нидерландской компании (CCC Mining Construction B.V.) 100% долю в капитале казахстанской компании (ТСО «Консолидированная строительная горнорудная компания»).
- Покупатель зарегистрировался в Казахстане и удержал налог с прироста стоимости при продаже долей.
- Нидерландская компания – продавец подала заявление на возврат удержанного налога у источника.
- Налоговая служба отказалась в возврате налога. Компания обратилась в суд.

# Дело CCC Mining Construction B.V.



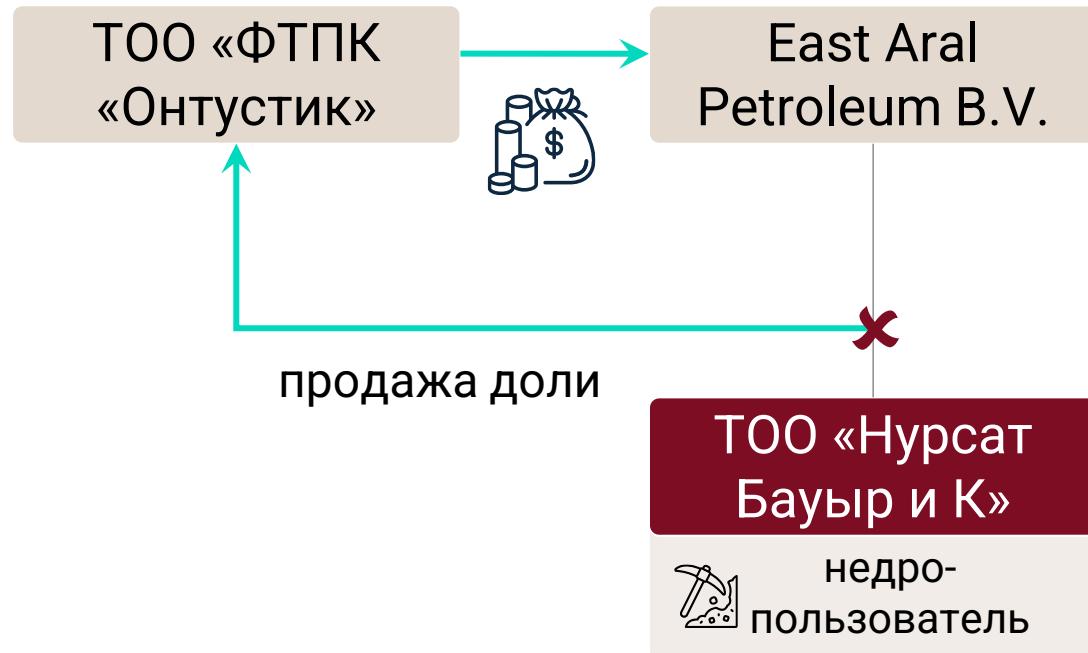
Позиция суда:

- Первые две судебных инстанции встали на сторону налогоплательщика, решив, что налоговая служба не продемонстрировала, что недропользователь не ведет предпринимательской деятельности с использованием лицензий (относящихся к недвижимости) и, соответственно, применима оговорка по п. 2 ст. 13 соглашения Казахстан-Нидерланды.
- Однако Верховный Суд отменил эти решения и постановил, что удержаный налог не может быть возвращен.



Суд отказал в возврате удержанного в Казахстане при покупке налога у источника (Постановление Верховного Суда РК № 6001-16-00-3Г/8195 от 19 октября 2016 г.)

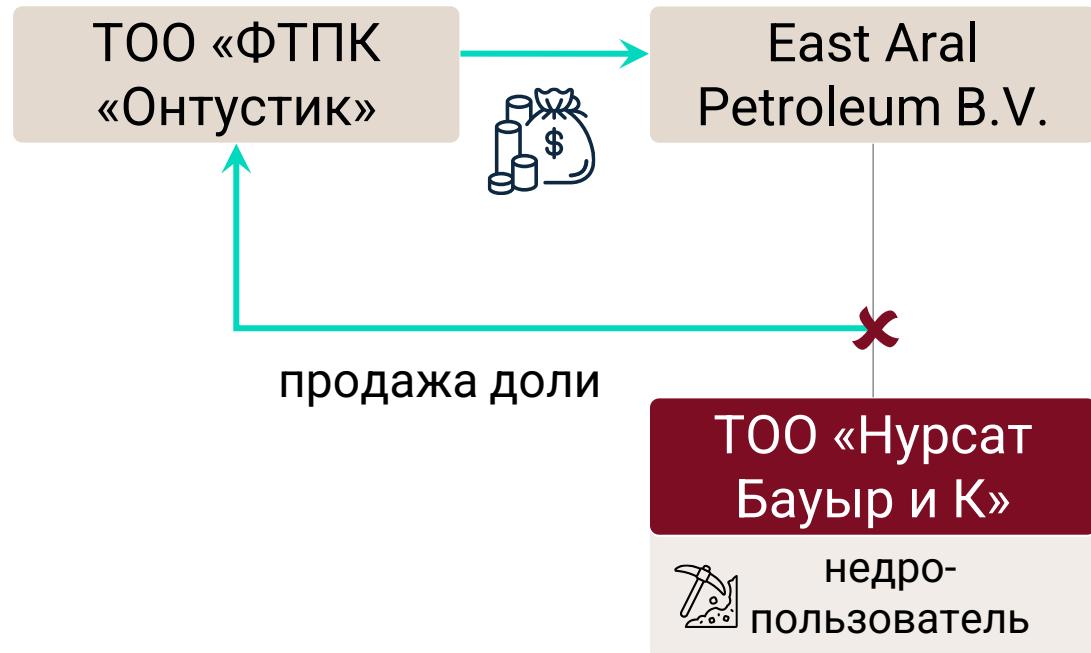
# Дело East Aral Petroleum B.V.



## Описание ситуации:

- В 2010 году казахстанская компания (ТОО «ФТПК «Онтустик») приобрела у нидерландской компании (East Aral Petroleum B.V.) 90% долей в капитале другой казахстанской компании (ТОО «Нурсат Баýр и К»).
- Приобретаемая компания являлась недропользователем.
- Из выплачиваемого вознаграждения покупатель удержал налог у источника по ставке 15%.
- Голландская компания – продавец подала заявление на возврат удержанного налога у источника.
- Налоговая служба отказалась в возврате налога. Компания обратилась в суд.

# Дело East Aral Petroleum B.V.



Позиция суда:

→ По соглашению Нидерланды-Казахстан доходы от продажи акций, стоимость которых состоит из недвижимости (включая права на эксплуатацию природных ресурсов) облагаются в Казахстане, не включая имущество, в котором ведется предпринимательская деятельность.



→ При этом удержаный в Казахстане налог согласно налоговому соглашению можно вычесть в Нидерландах.



Суд решил, что отказ в возвратедержанного в Казахстане при покупке налога у источника обоснован (Постановление Верховного Суда РК № 6001-18-00-3Г/4708 от 13 августа 2018 г.)

# Выводы

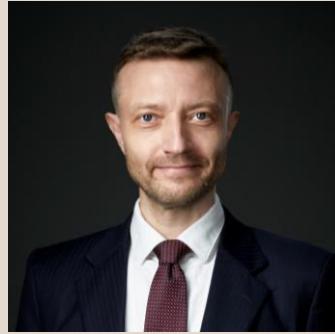


Продажа компании-недропользователя облагается налогом у источника в Казахстане



Суды встают на сторону налоговой службы и не соглашаются с тем, что по налоговому соглашению между Казахстаном и Нидерландами налог не подлежит уплате в Казахстане

# Контактные данные

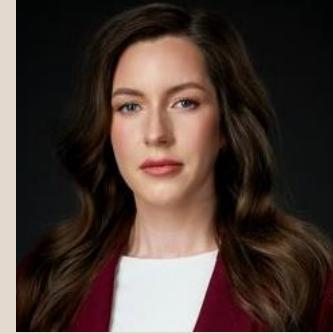


**Виктор Калгин**

Управляющий партнер

Т: +7 905 709 52 84

E: [vkalgin@globalaimcons.com](mailto:vkalgin@globalaimcons.com)



**Елена Попова**

Партнер

Т: +7 985 250 68 82

E: [epopova@globalaimcons.com](mailto:epopova@globalaimcons.com)

Информация, содержащаяся в настоящем документе, носит общий характер и подготовлена без учета конкретных обстоятельств того или иного лица или организации. Хотя мы стремимся представлять своевременную и точную информацию, мы не можем гарантировать того, что данная информация окажется столь же точной на момент получения или будет оставаться столь же точной в будущем. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.