



Налоговое планирование реструктуризации

От базовых принципов к
практическим решениям

23 сентября 2025 г.



В ближайшие 2 часа:

1 Реструктуризация: налоговые задачи

- Минимальные налоговые потери в ходе реструктуризации
- Сохранение налоговых активов и налоговой эффективности структуры
- Повышение налоговой эффективности структуры
- Создание налоговых активов

В ближайшие 2 часа:

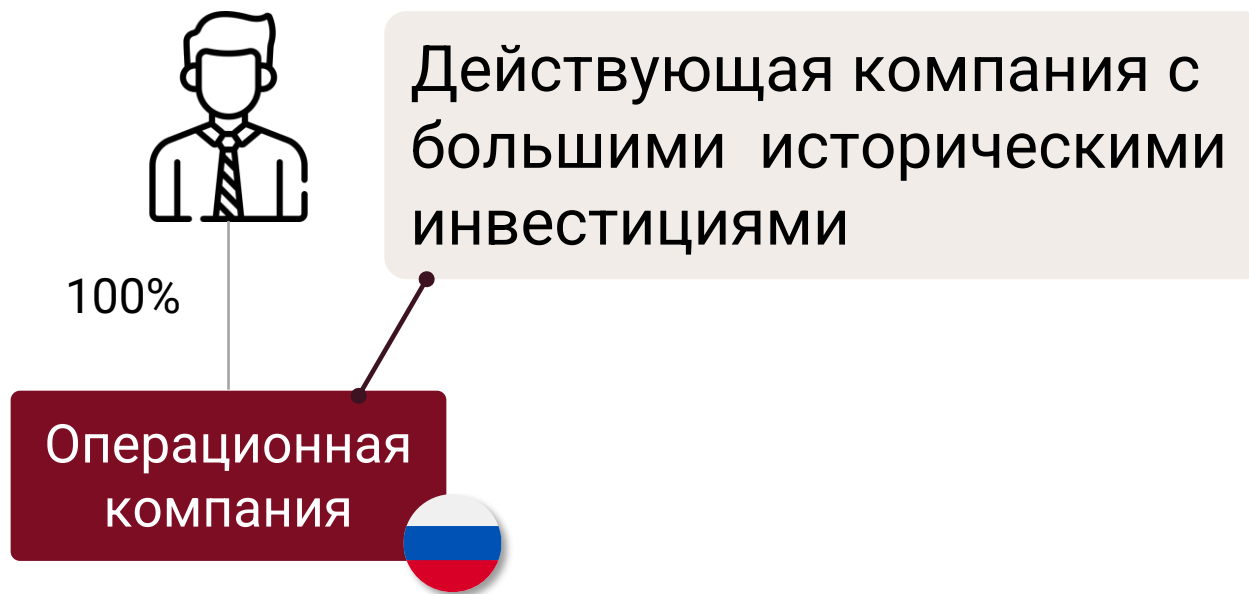
2 Практические примеры и кейсы

- Регион СНГ
- Персидский залив
- Другие страны

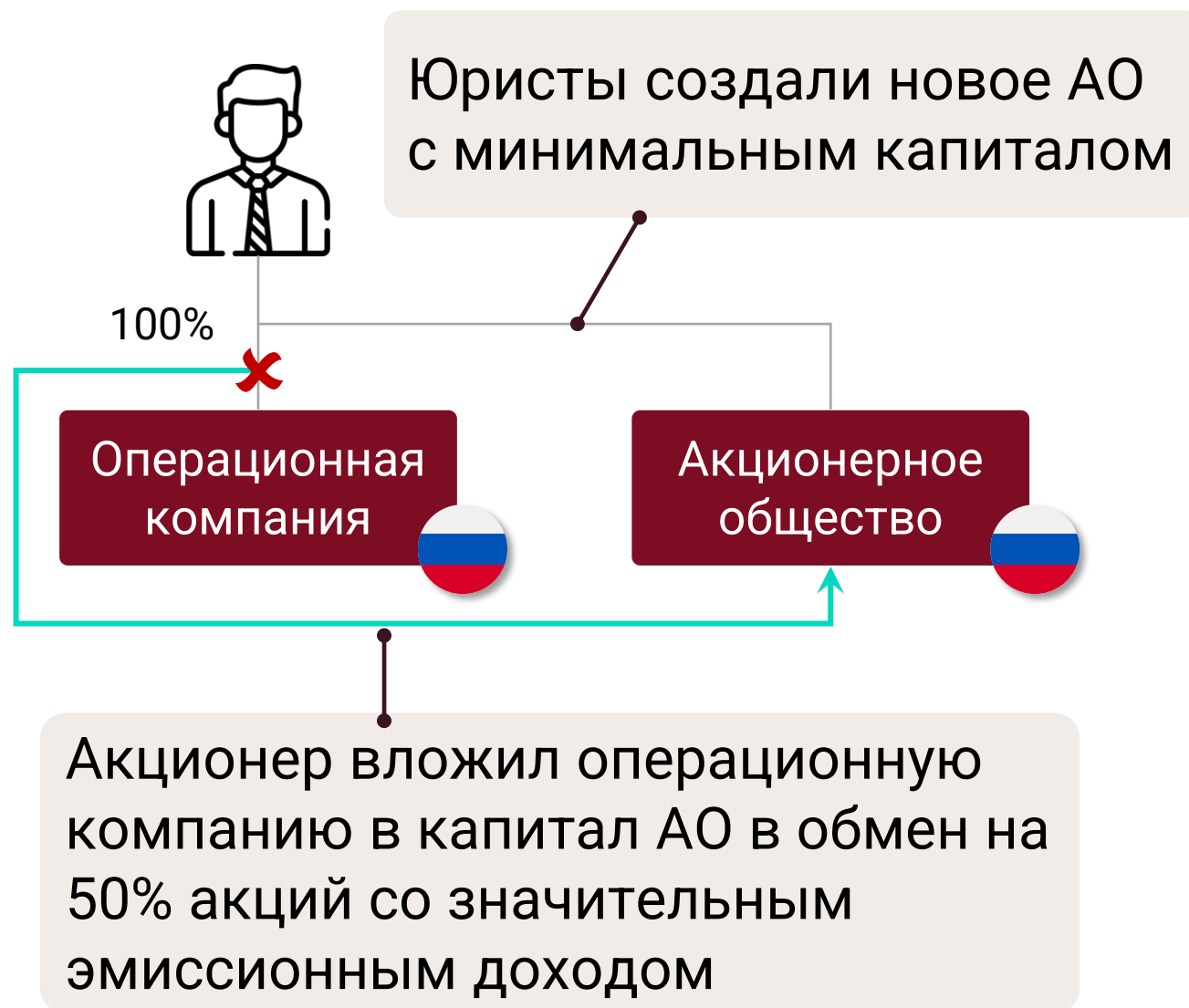
3 Ключевые этапы реструктуризации

4 Ответы на вопросы

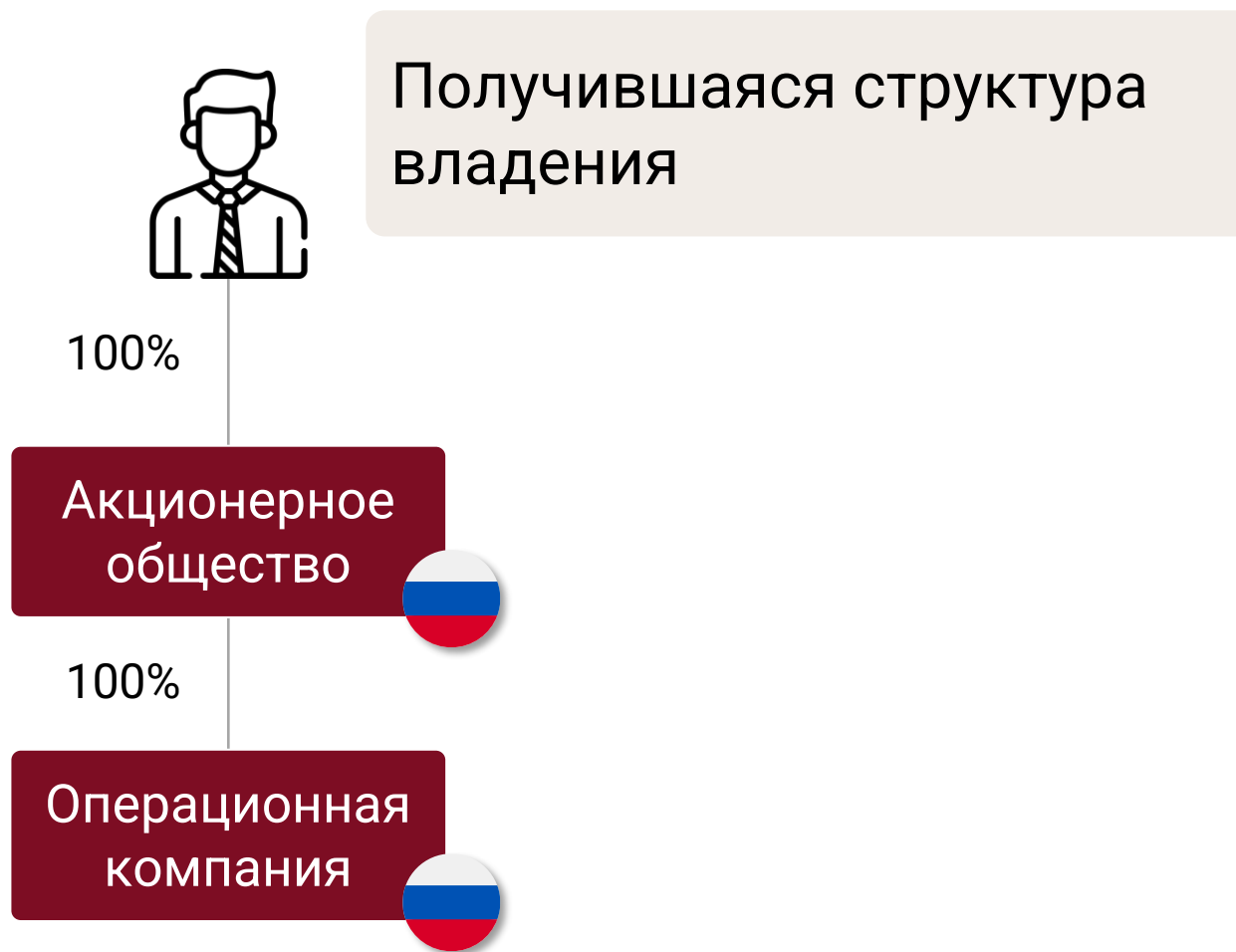
Реструктуризация перед сделкой



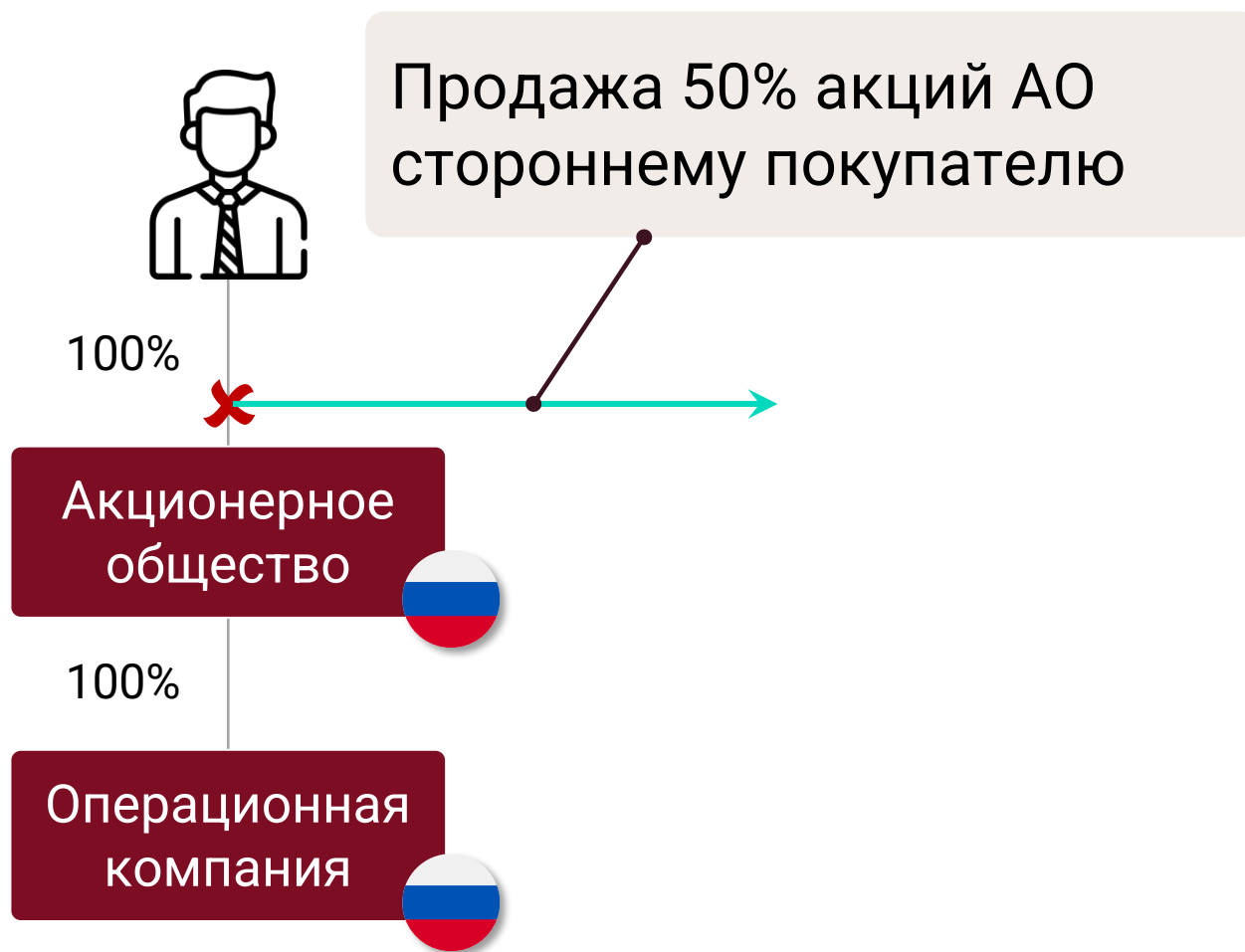
Реструктуризация перед сделкой



Реструктуризация перед сделкой



Реструктуризация перед сделкой



Реструктуризация перед сделкой – три вопроса:

С точки зрения налогового планирования:

- 1 Что было сделано правильно?
- 2 Что могло пойти не так?
- 3 Что точно пошло не так?

Реструктуризация: ключевые налоговые задачи

Налоговые задачи: четыре уровня



Минимальные налоговые потери в ходе реструктуризации



Сохранение налоговых активов и налоговой эффективности структуры



Повышение налоговой эффективности структуры



Создание налоговых активов

Задача №1: минимальные налоговые потери

1.1

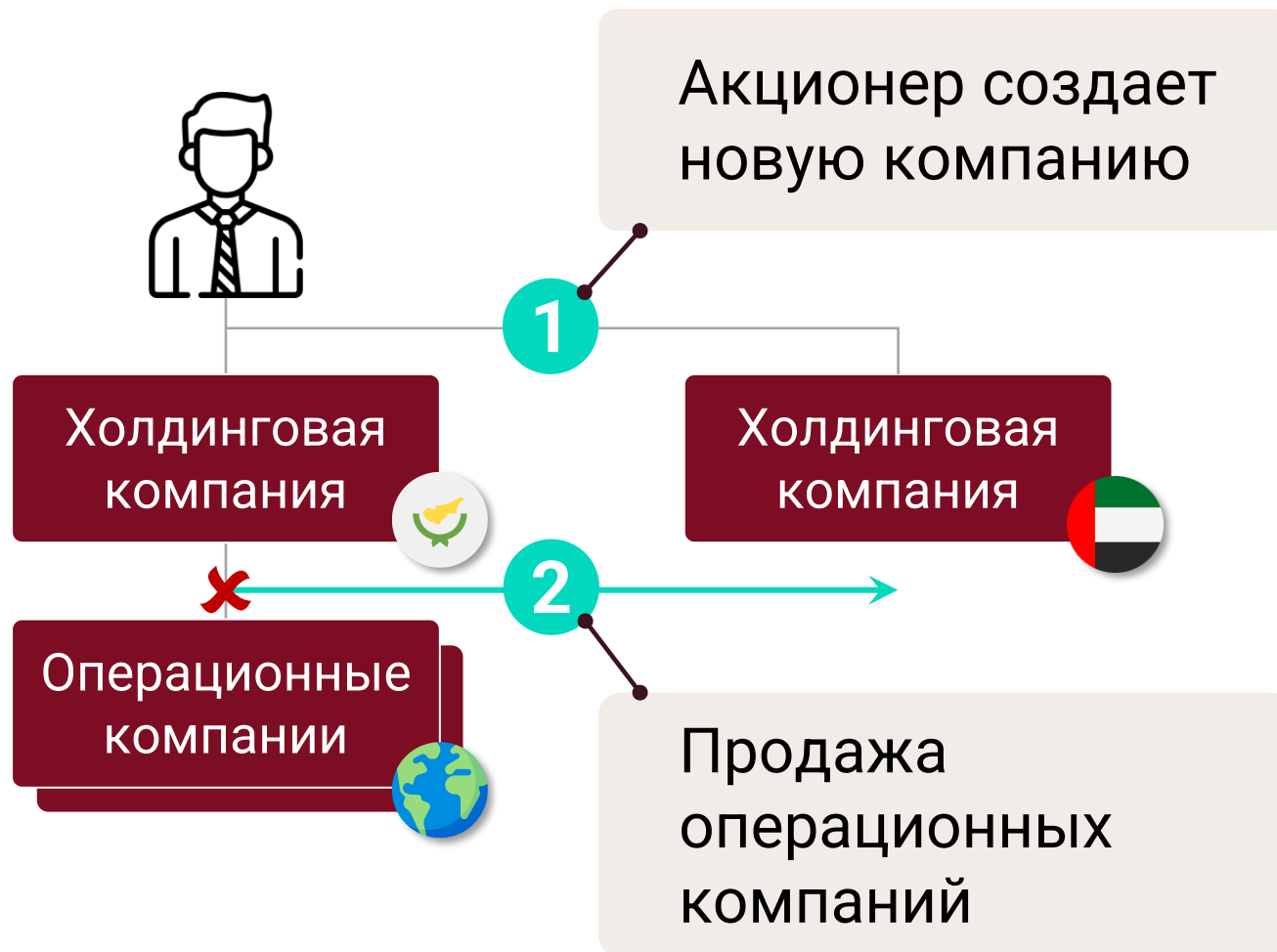
Пример: изменение холдинговой структуры



Пример: изменение холдинговой структуры



Пример: изменение холдинговой структуры



Пример: изменение холдинговой структуры



Где могут возникнуть налоговые потери?



Где могут возникнуть налоговые потери?



Статья 309 НК РФ

«Особенности налогообложения иностранных организаций»

1. Следующие виды доходов, полученных иностранной организацией, которые не связаны с ее предпринимательской деятельностью в Российской Федерации, относятся к доходам иностранной организации от источников в Российской Федерации и подлежат обложению налогом:

<...>

5) доходы от реализации акций (долей) организаций, более 50 процентов активов которых прямо или косвенно состоит из недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации <...>;

Где могут возникнуть налоговые потери?



Статья 679 НК РК

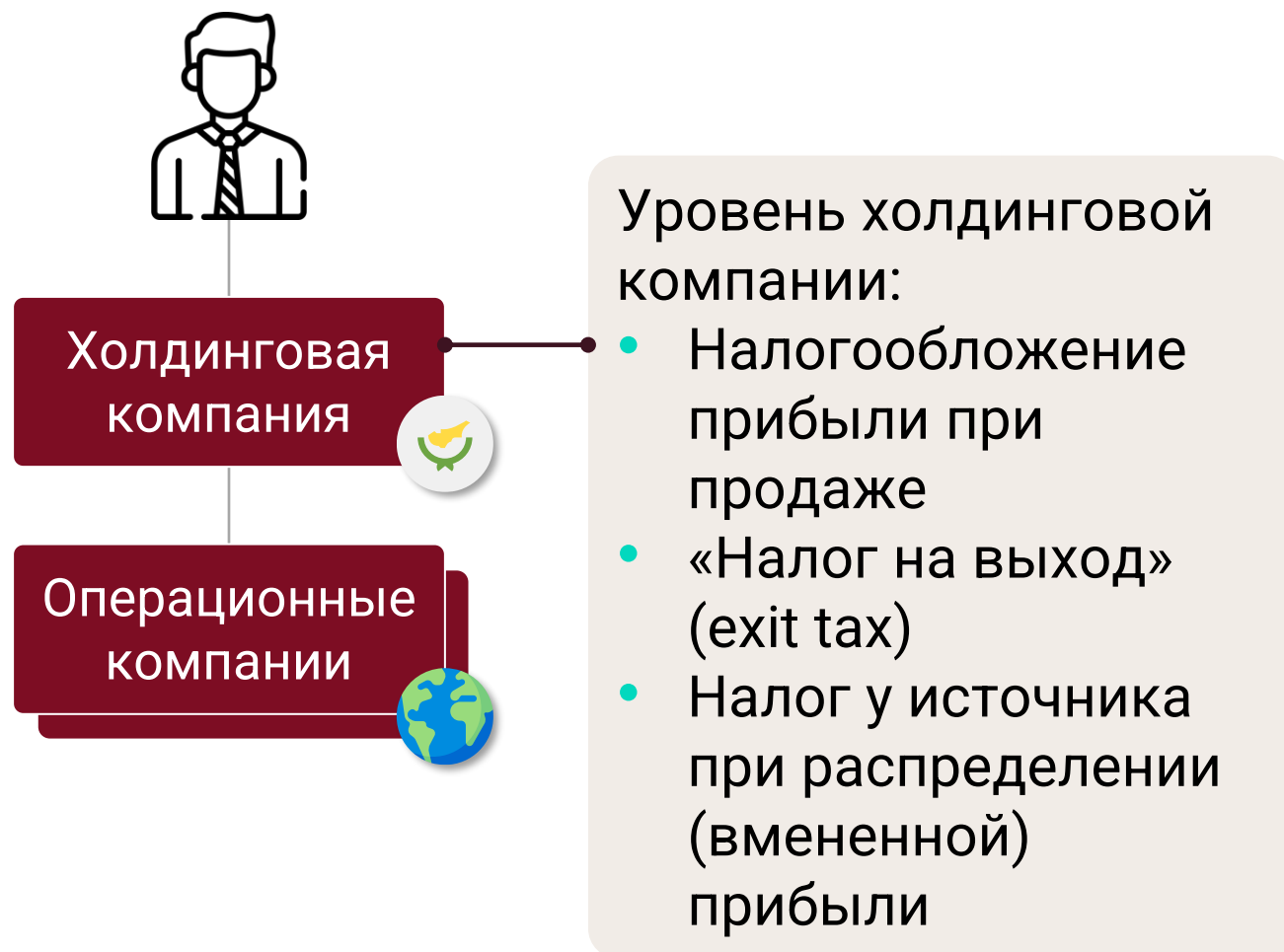
«Доходы нерезидента из источников в Республике Казахстан»

7) доход от прироста стоимости при реализации:

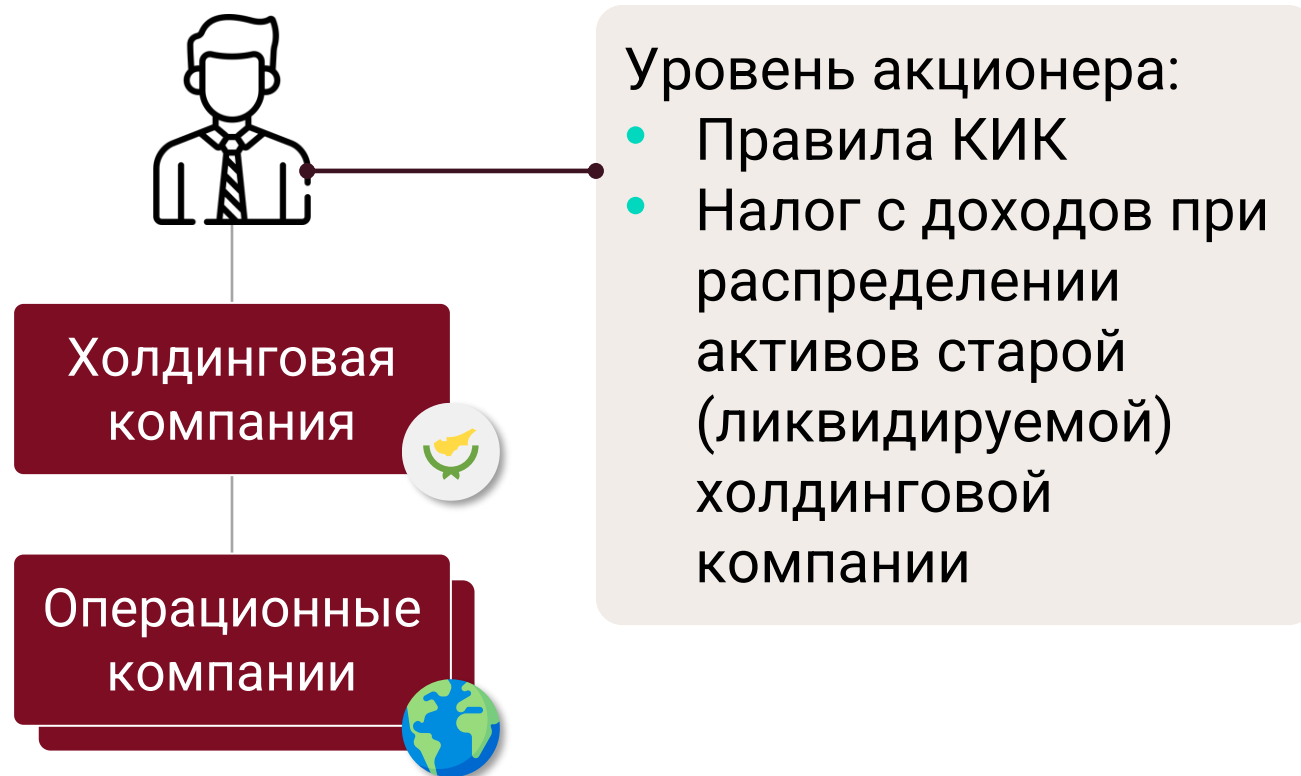
<...>

ценных бумаг, выпущенных резидентом, а также долей участия в уставном капитале юридического лица-резидента, консорциума, расположенного в Республике Казахстан; акций, выпущенных нерезидентом, а также долей участия в уставном капитале юридического лица-нерезидента, консорциума, если 50 и более процентов стоимости таких акций, долей участия или активов юридического лица-нерезидента составляет имущество, находящееся в Республике Казахстан;

Где еще могут возникнуть налоговые потери?



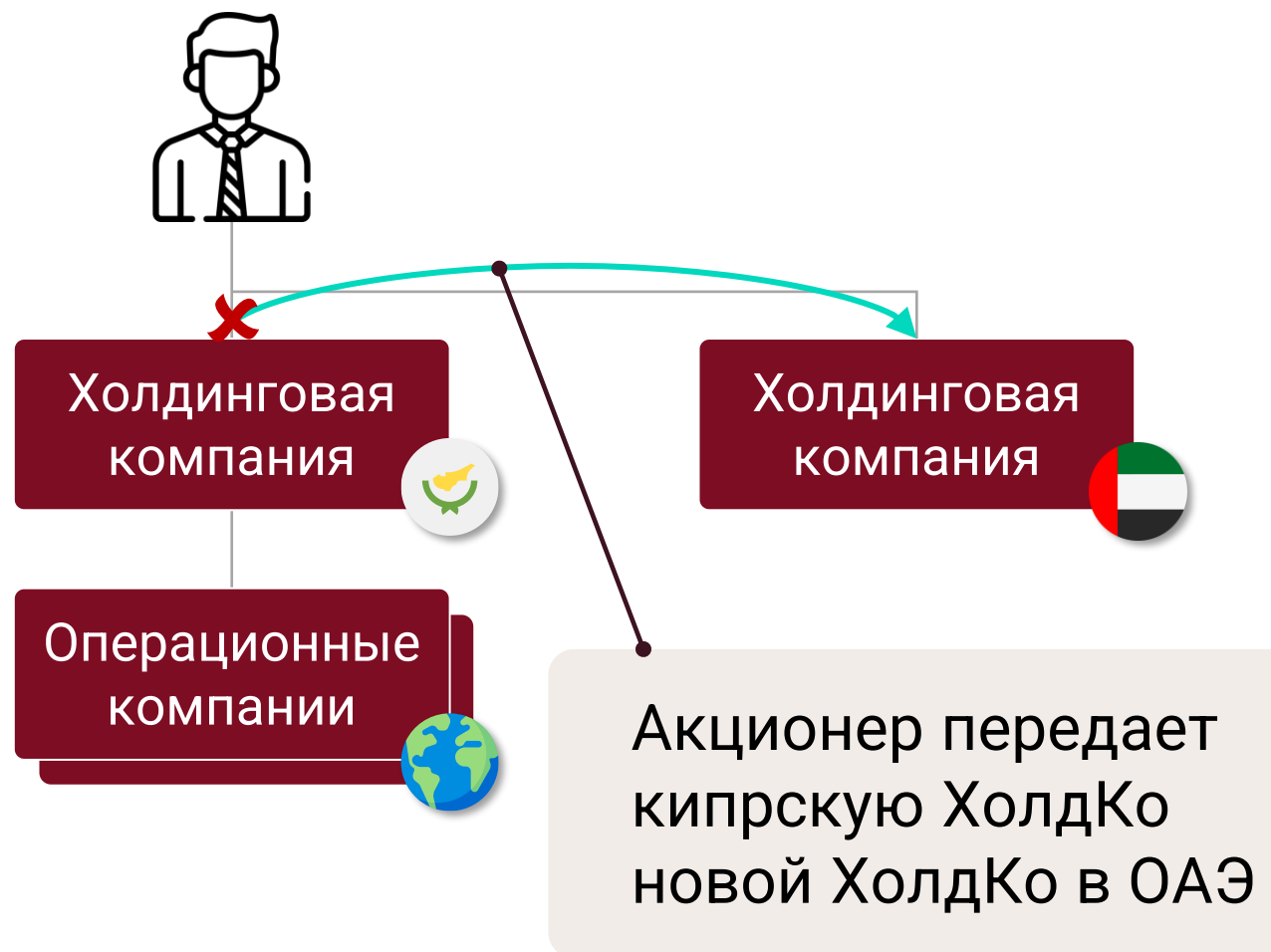
Где еще могут возникнуть налоговые потери?



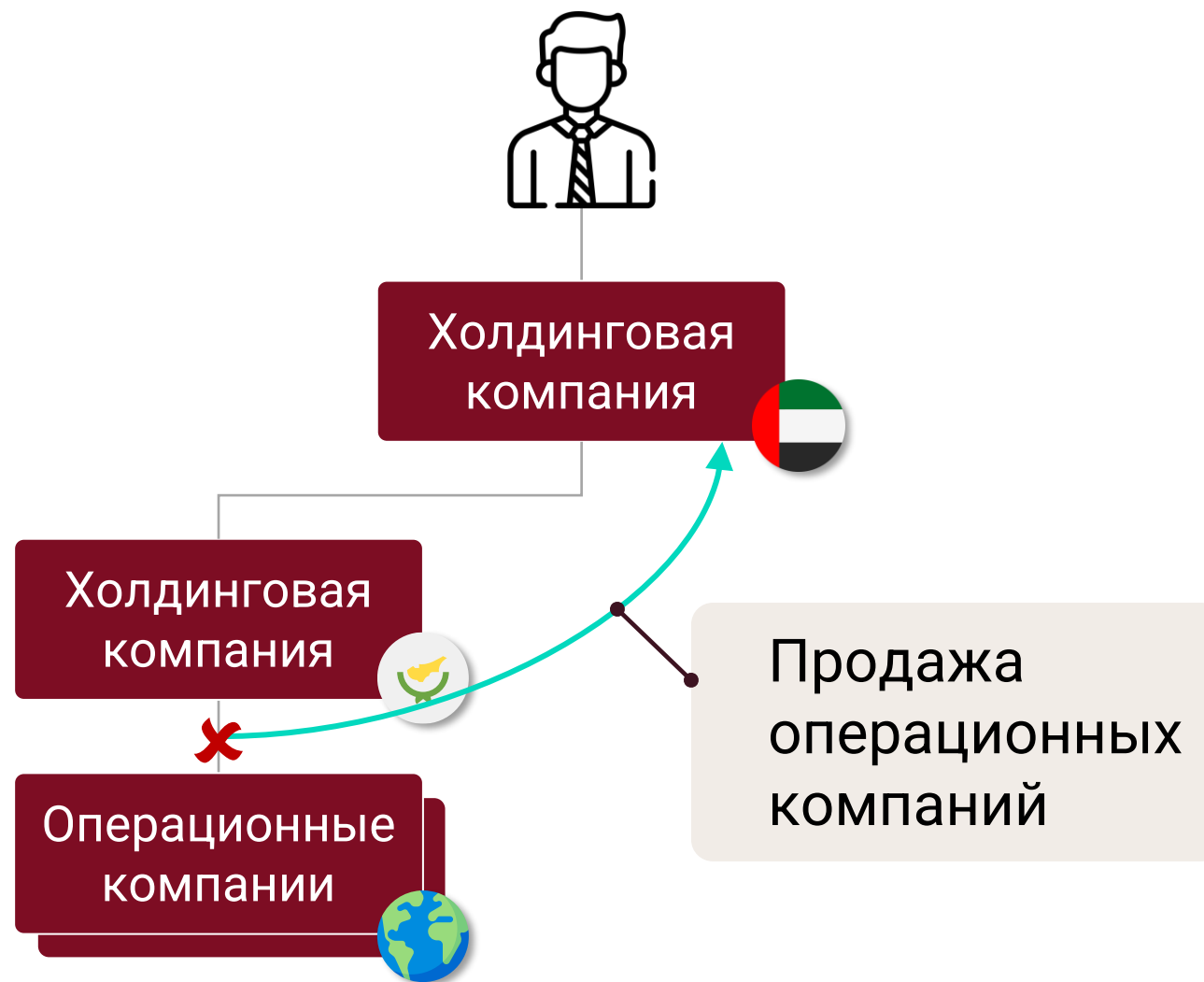
Где еще могут возникнуть налоговые потери?



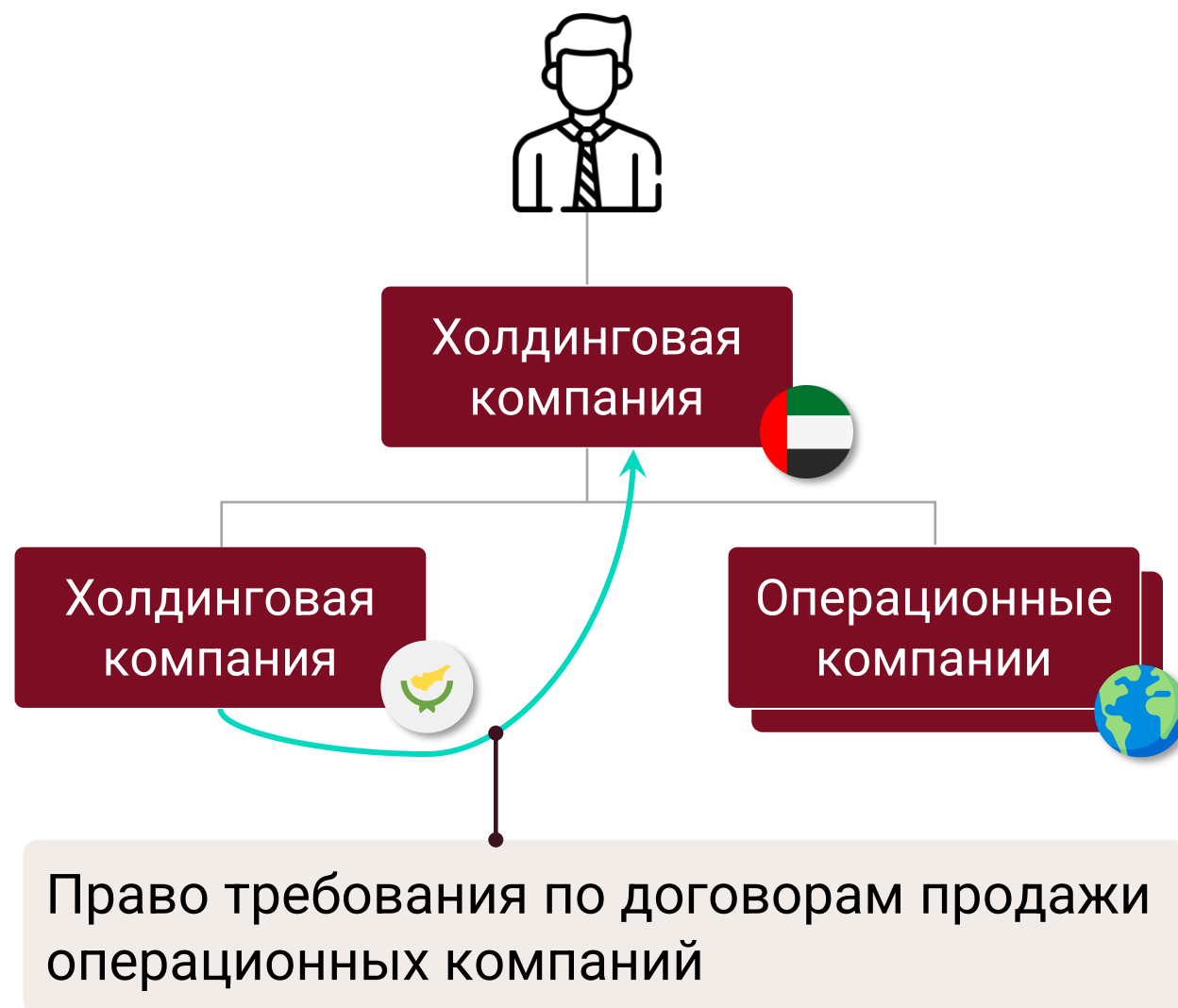
Альтернативный вариант: реструктуризация в рамках корпоративного периметра



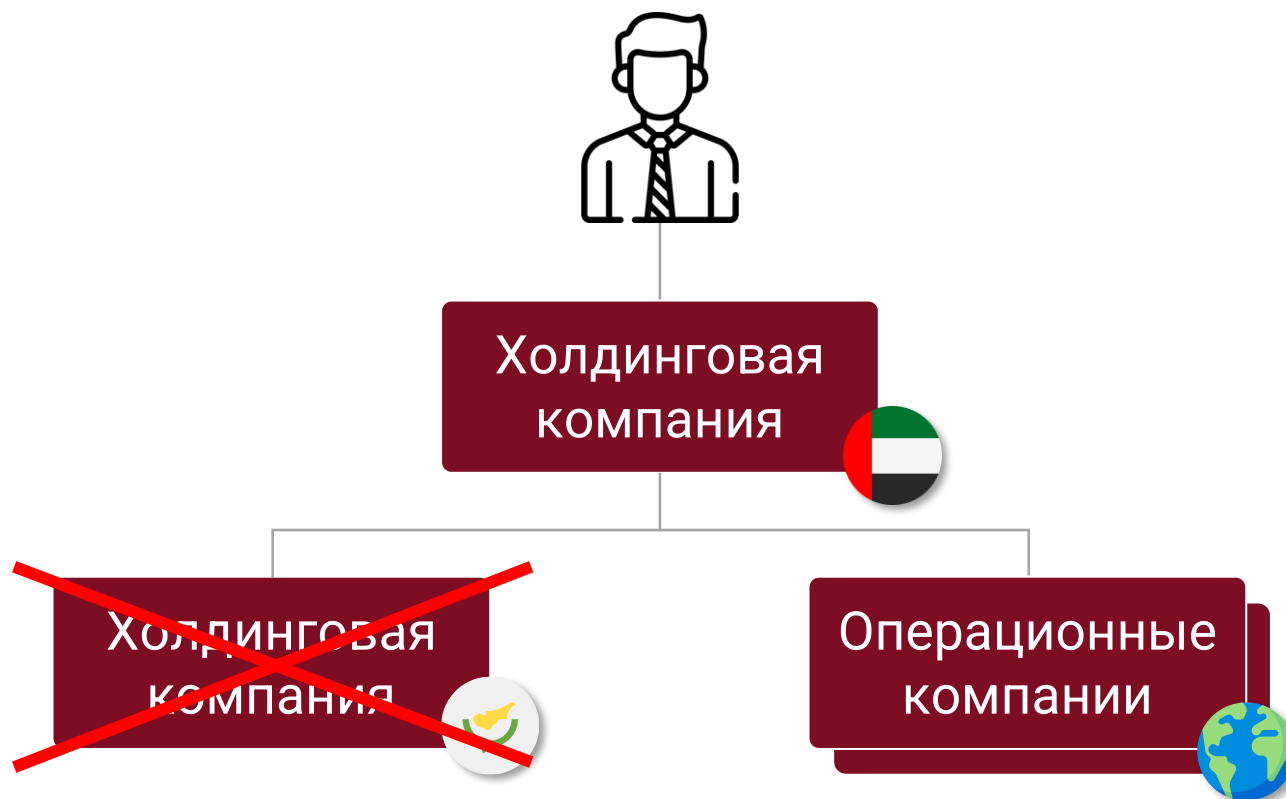
Альтернативный вариант: реструктуризация в рамках корпоративного периметра



Альтернативный вариант: реструктуризация в рамках корпоративного периметра



Альтернативный вариант: реструктуризация в рамках корпоративного периметра



Кипрская ХолдКо ликвидируется и передает право требования ХолдКо в ОАЭ (прекращается совпадением должника и кредитора)

Альтернативный вариант: реструктуризация в рамках корпоративного периметра

Как передать кипрскую ХолдКо новой ХолдКо в ОАЭ?

1

Вклад в капитал



Если акционер резидент России – НДФЛ с материальной выгоды

2

Продажа с отсрочкой платежа



В некоторых странах подоходный налог считается «по начислению»

3

«Вклад в имущество»



Важно, чтобы сформировался актив и не возникла прибыль

Альтернативный вариант: реструктуризация в рамках корпоративного периметра

Как передать кипрскую ХолдКо новой ХолдКо в ОАЭ?

1 Вклад в капитал

➡ Если акционер резидент России – НДФЛ с материальной выгоды

2 Продажа с отсрочкой платежа

➡ В некоторых странах подоходный налог считается «по начислению»

3



«В

Также позволит сохранить
затратную базу – расходы
акционера на инвестиции в
кипрскую ХолдКо

не возникла прибыль

Еще один вариант – редомициляция

+ Плюсы:

- Обычно не является налоговым событием для целей КИК и последствий на уровне ОперКо
- Сохраняет исходную ХолдКо

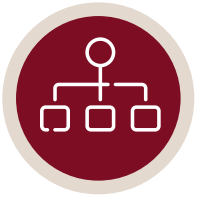
– Минусы:

- Все еще может приводить к «налогу на выход» в юрисдикции ХолдКо
- Более длительный и сложный процесс, чем продажа
- Не всегда возможен (зависит от передающей и принимающей стран)

Три вывода



Первая задача планирования – минимизировать налоговые потери в процессе изменения структуры



Налоги могут возникнуть на уровне операционных компаний, холдинговой компании и акционера



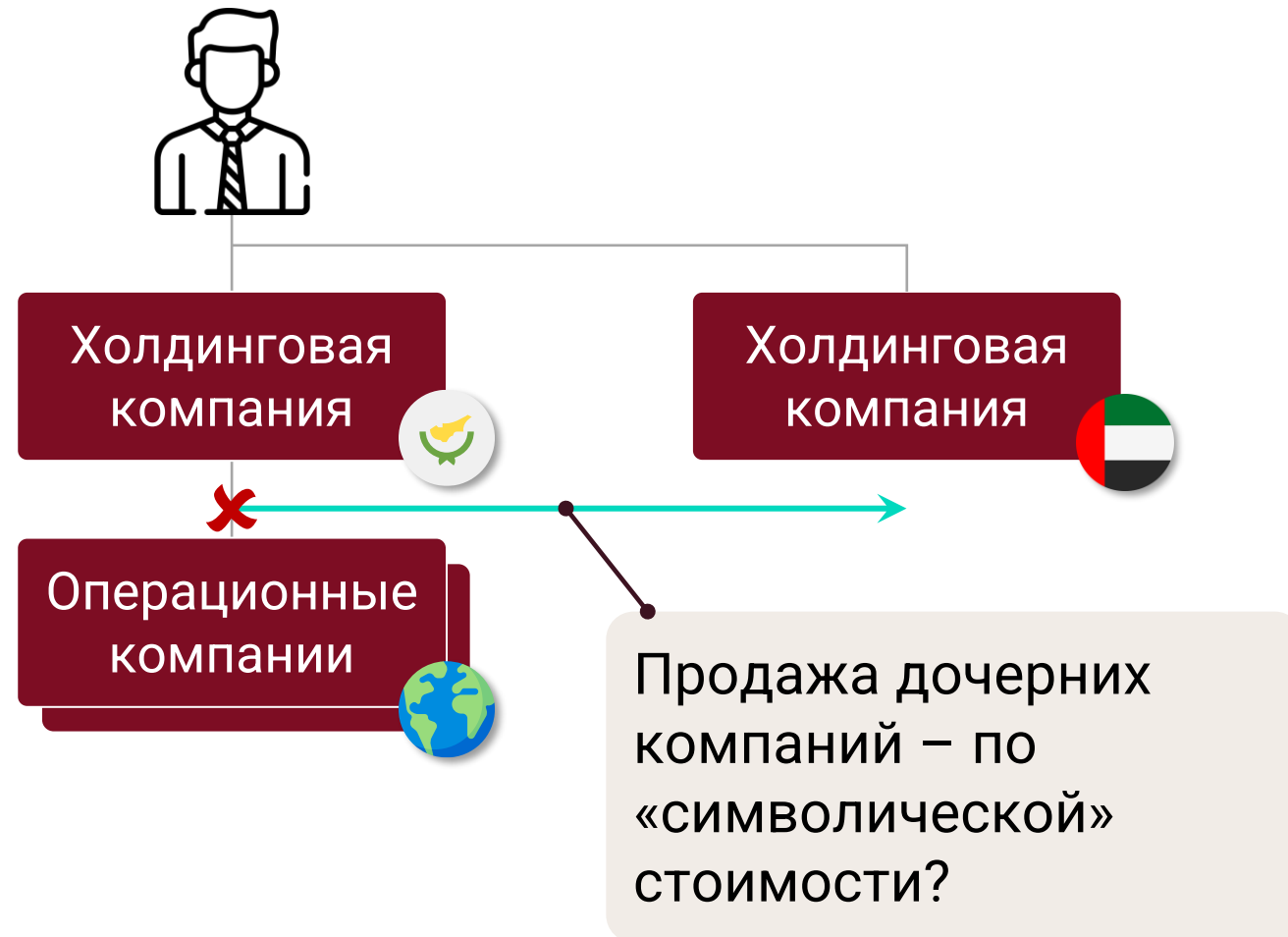
Полезно рассмотреть несколько сценариев реструктуризации и выбрать наиболее эффективный

Задача №2:

сохранение налоговых активов и налоговой эффективности структуры

1.2

Сохранение налоговых активов



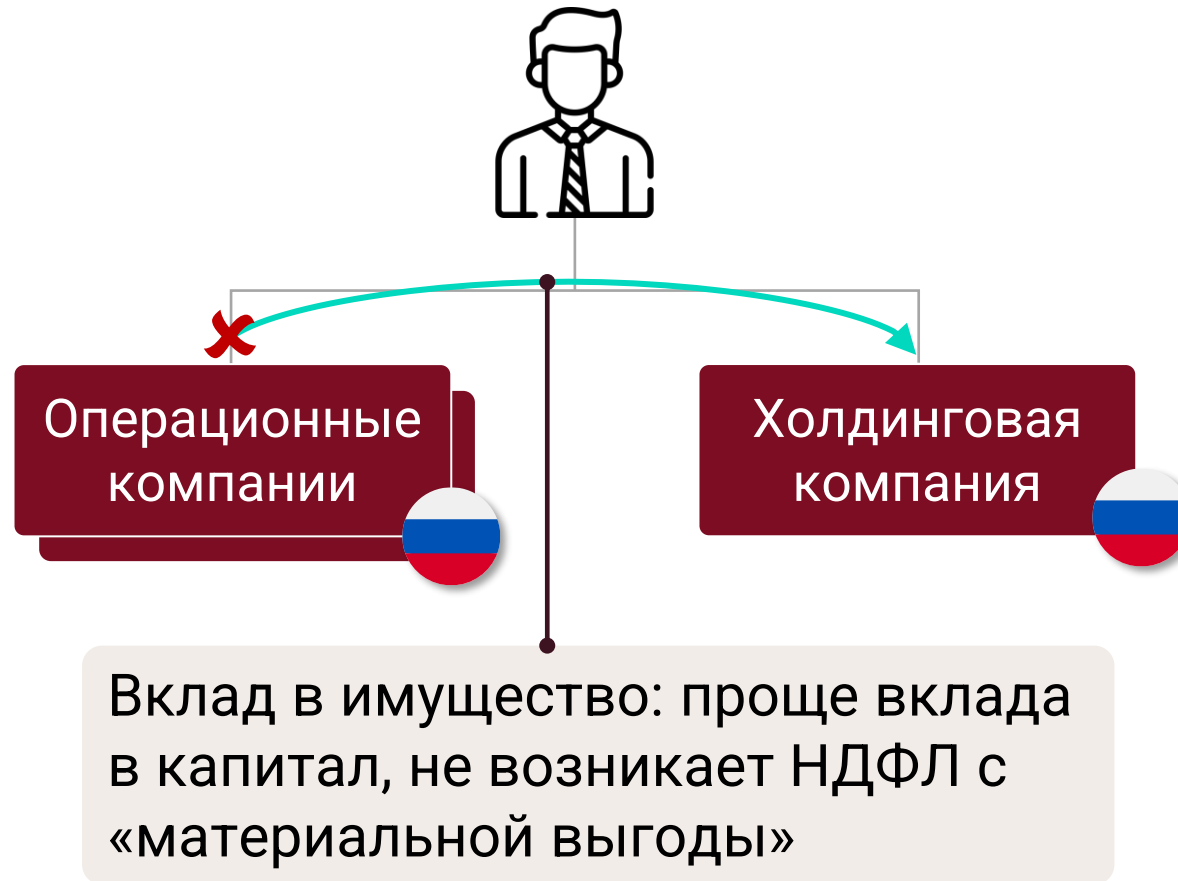
Сохранение налоговых активов

Заниженная цена покупки – это:

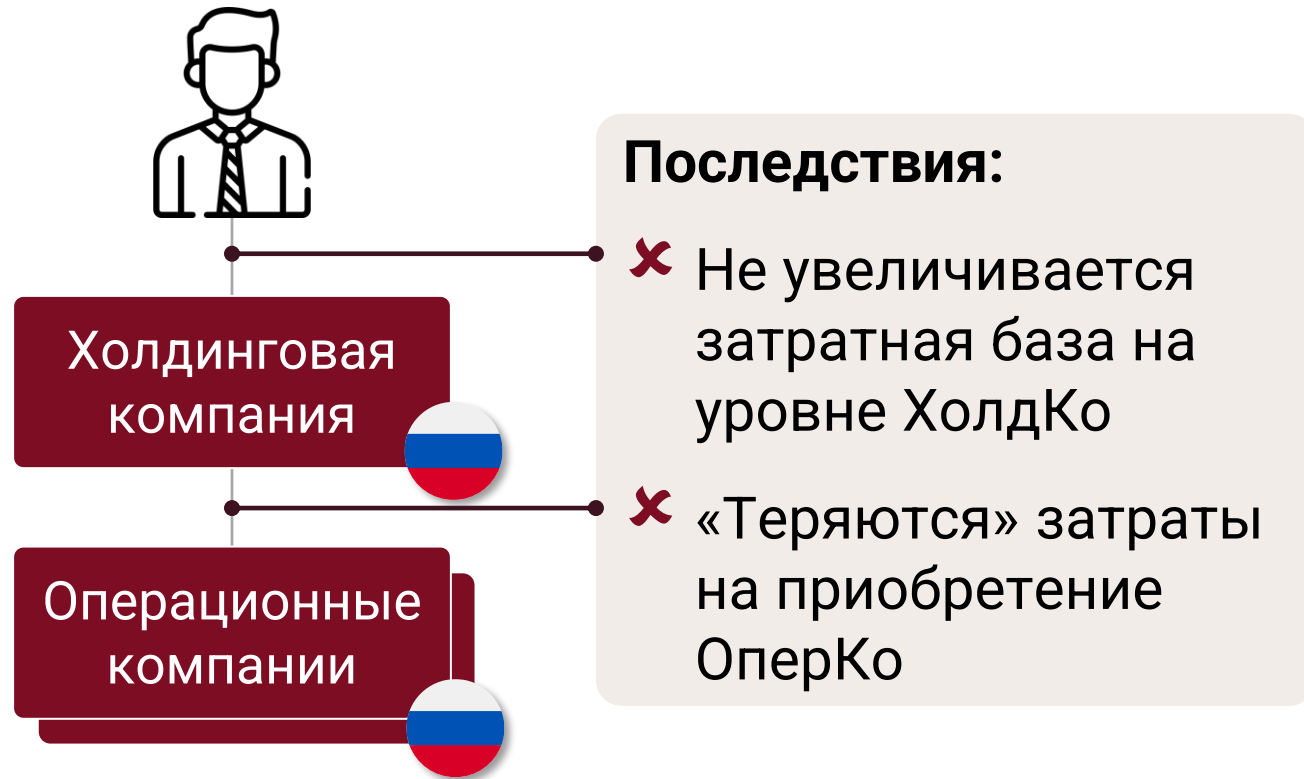
- ✗ Низкая затратная база при продаже для целей КИК
- ✗ Возможная налогооблагаемая прибыль при переоценке в будущем
- ✗ Низкая расходная база при уменьшении капитала и ликвидации ОперКо



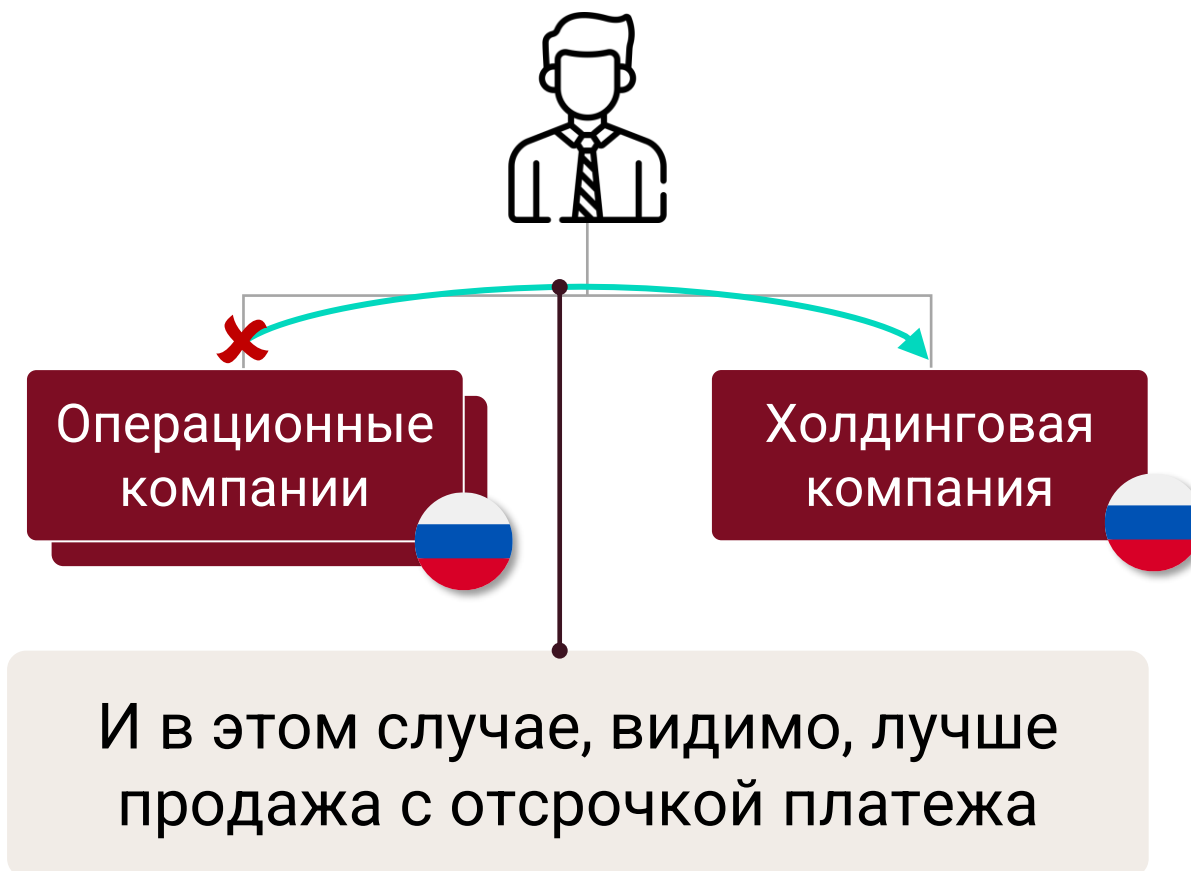
Вклад в имущество



Вклад в имущество



Как лучше поступить?



Как сохранить убытки при реструктуризации?



Убытки – это тоже полезный налоговый актив



При юридической реорганизации убытки, как правило, удастся сохранить



А вот при продаже компаний и редомициляции – вряд ли



Также убытки иногда «сгорают» при смене собственника компании

Сохранение налоговой эффективности структуры



Одна из задач реструктуризации – обеспечить налоговую эффективность новой структуры



Какие возникают проблемы и возможные решения – рассмотрим на примере двух судебных кейсов

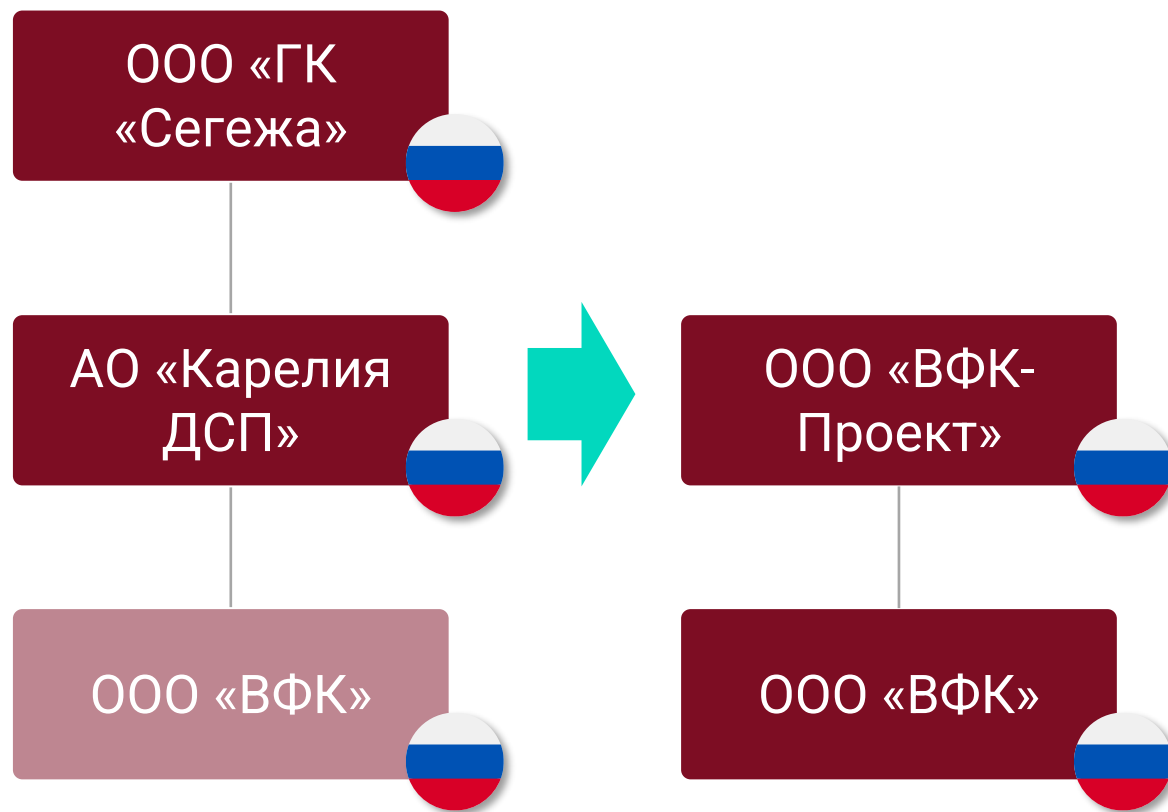
Реструктуризация и ставка 0% по дивидендам в России

Исходная структура на начало 2015 года:



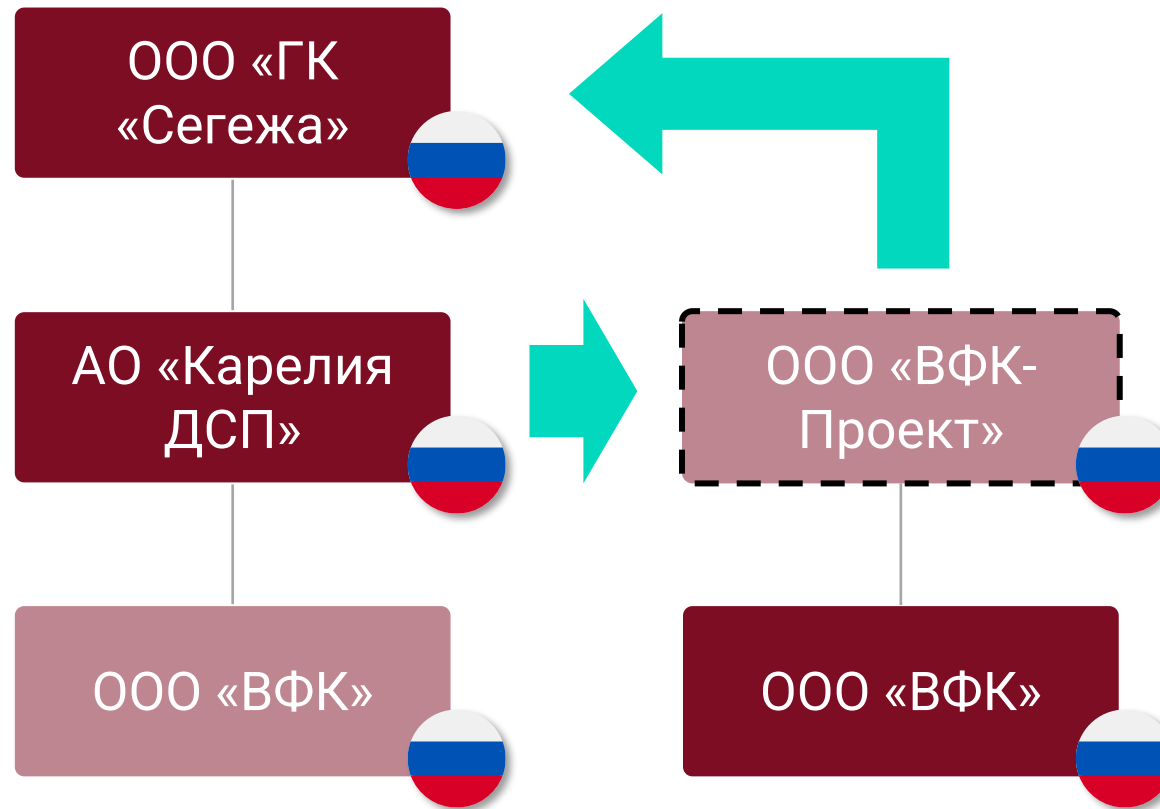
Реструктуризация и ставка 0% по дивидендам в России

Ноябрь 2015 года – выделение ООО «ВФК-Проект» с его присоединением к ООО «ГК «Сегежа»:



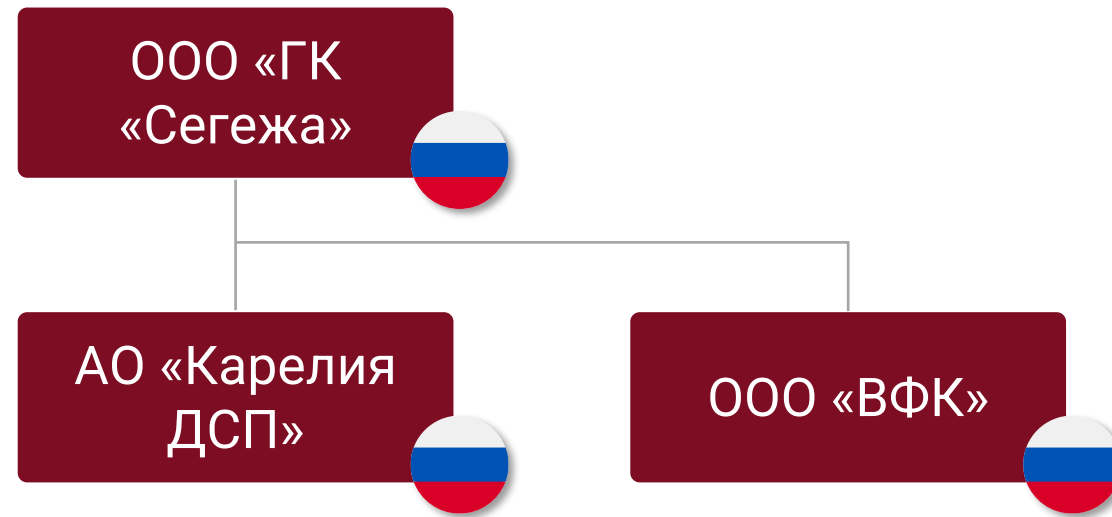
Реструктуризация и ставка 0% по дивидендам в России

Ноябрь 2015 года – выделение ООО «ВФК-Проект» с его присоединением к ООО «ГК «Сегежа»:



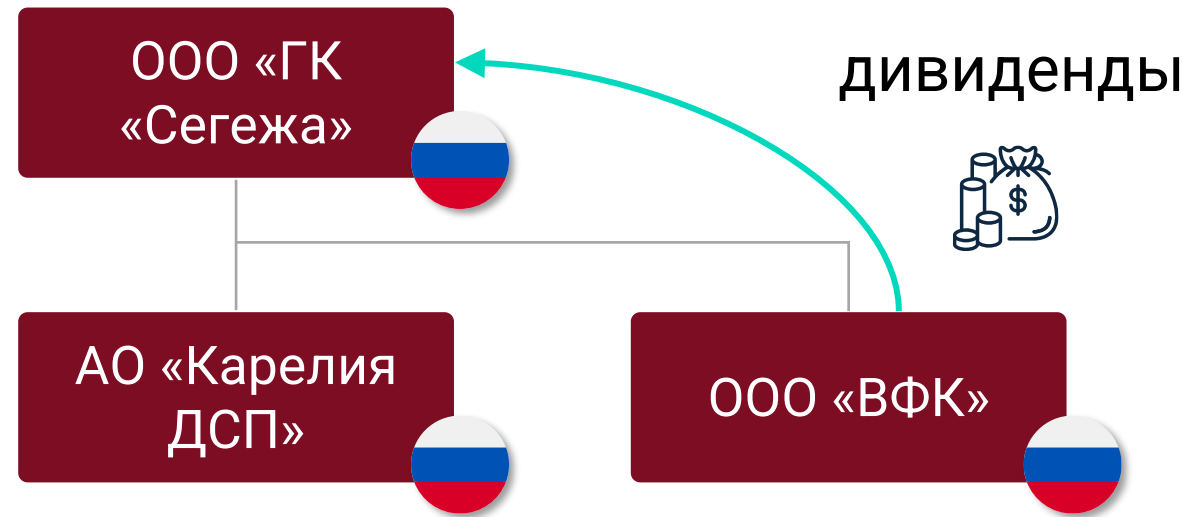
Реструктуризация и ставка 0% по дивидендам в России

Итоговая структура на начало 2016 года:



Реструктуризация и ставка 0% по дивидендам в России

Август 2016 года – ООО «ВФК» распределяет дивиденды и применяет ставку 0%:



Реструктуризация и ставка 0% по дивидендам в России



Налоговая служба оспорила льготу по дивидендам:

0%

Льгота применяется по истечении
1 года владения дочерней компанией



С ноября 2015 (присоединение) до августа 2016 прошло меньше года

Реструктуризация и ставка 0% по дивидендам в России



Позиция суда:



ООО «ВФК» перешло к ООО «ГК «Сегежа»
в порядке правопреемства при реорганизации



Реорганизация не прекращает течение срока владения с 2010 года

Суд решил, что доначисление налога неправомерно
(дело [ООО «ГК «Сегежа» А40-62146/2018](#)).

Выводы и возможные решения этого кейса



Изменение структуры может прервать течение сроков для налоговых льгот

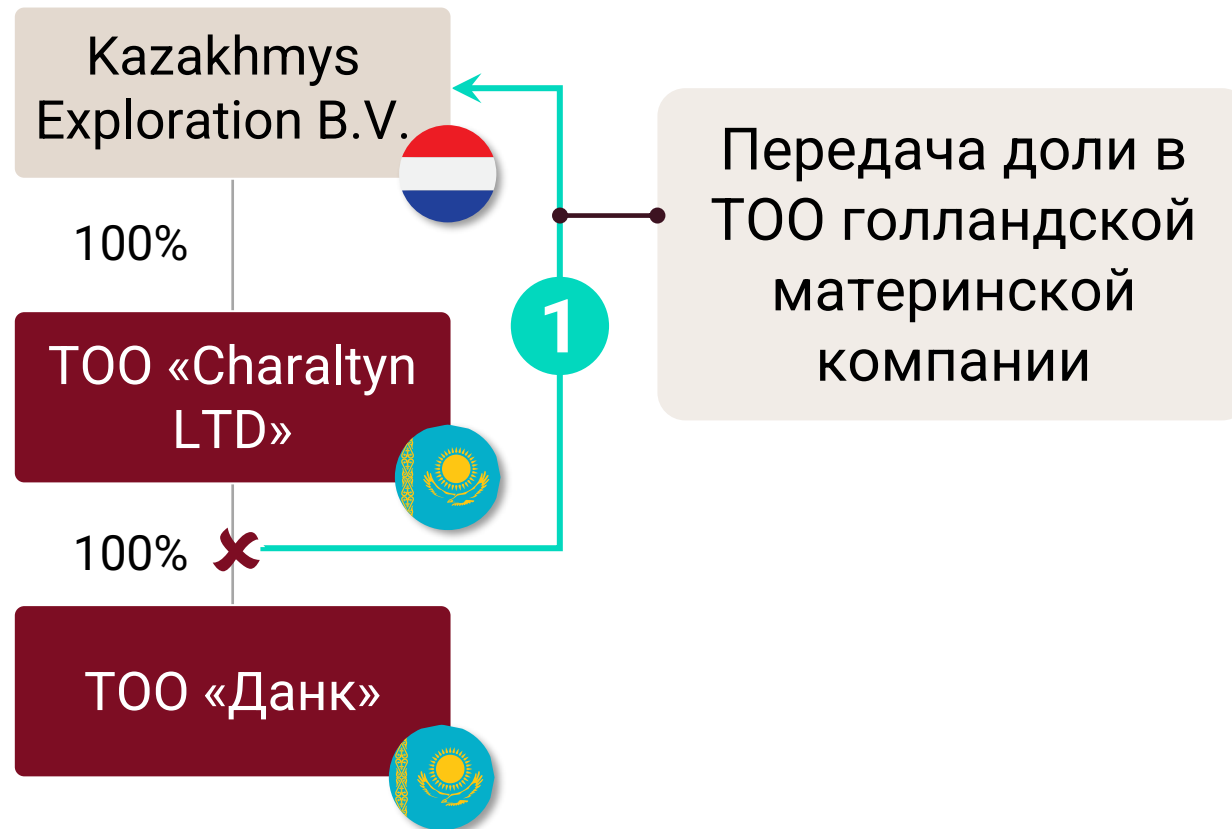


Возможные решения, помимо спора с налоговой службой:

- 1 Распределить дивиденды до реструктуризации
- 2 Распределить дивиденды через год после реструктуризации
- 3 Поменять порядок реорганизации

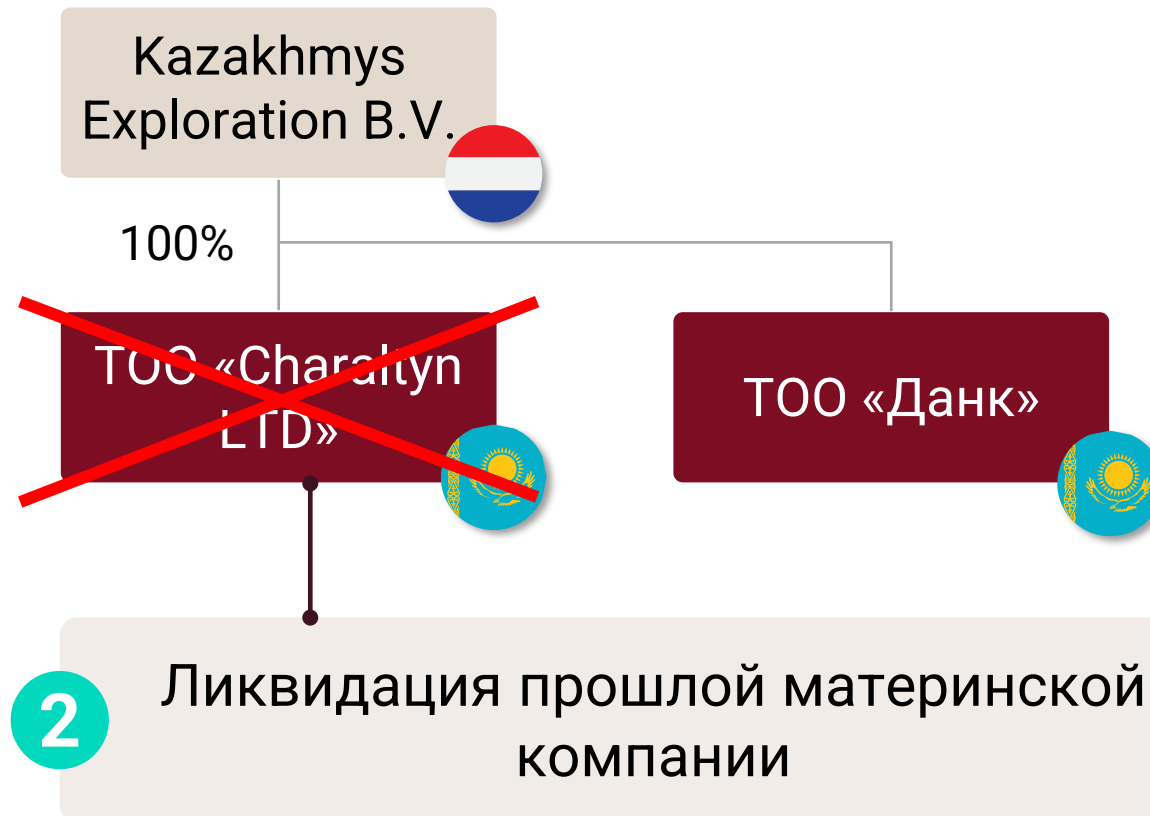
Реструктуризация и трех-летняя льгота в Казахстане

Январь 2017 года:



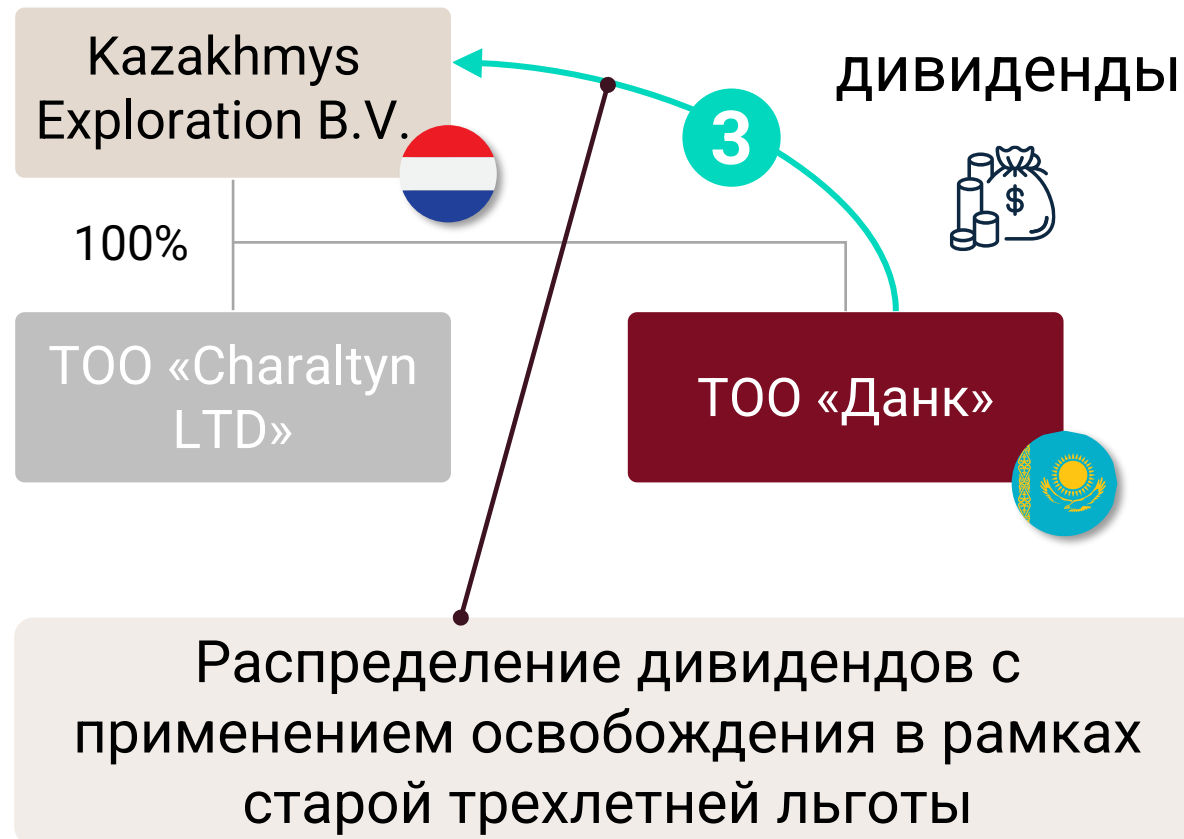
Реструктуризация и трех-летняя льгота в Казахстане

Декабрь 2017 года:



Реструктуризация и трех-летняя льгота в Казахстане

Октябрь 2018 года:



Реструктуризация и трех-летняя льгота в Казахстане



Налоговая служба оспорила льготу по дивидендам:



По мнению налоговой службы, период владения до передачи долей ТОО нельзя учитывать при расчете срока для льготы

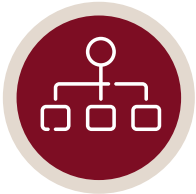


Налоговая служба доначислила налог у источника на дивиденды по стандартной ставке

Реструктуризация и трех-летняя льгота в Казахстане



Позиция суда:



Освобождение от налога у источника не применимо, поскольку сменился менее, чем за три года до выплаты дивидендов и не в результате реорганизации



ТОО «Данк» до 2013 года было недропользователем и заработанная с тех пор прибыль была значительно ниже дивидендов, которые в итоге были распределены за 2017 год

Суд счел доначисление налога у источника правомерным (постановление ВС № 6001-21-00-3г/6698 от 20 декабря 2021 г.)

Выводы и возможные решения этого кейса



Продажа ≠ реорганизация → прерывается срок трехлетней льготы



Возможные решения

- 1 Распределить дивиденды до реструктуризации
- 2 Распределить дивиденды, дождавшись истечения срока?
- 3 Распределить дивиденды долями в ТОО?

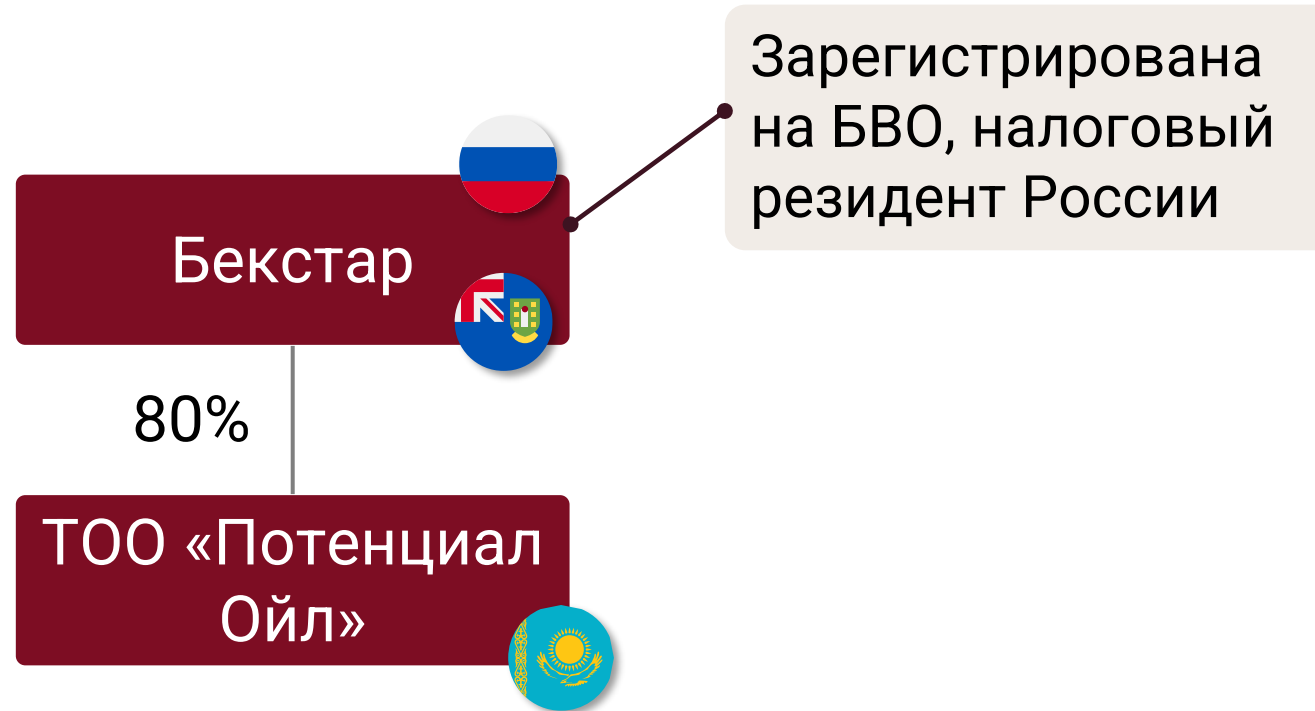


Можно ли при
реструктуризации повысить
налоговую эффективность?

Задача №3: повышение налоговой эффективности структуры

1.3

Смена резидентства холдинговой компании



Смена резидентства холдинговой компании



Смена резидентства холдинговой компании



Налоговая служба оспорила льготу по налогу у источника:



Бекстар зарегистрирована в государстве со льготным налогообложением → ставка **20%**



К России применялось освобождение полученных дивидендов

Смена резидентства холдинговой компании



Позиция суда:



Бекстар, являясь российским налоговым резидентом, имела право на льготы по соглашению



Освобождение дивидендов от налога в России не препятствует применению пониженной ставки

Суд решил, что доначисление налога у источника неправомерно (постановление Верховного Суда 6001-22-00-6ап/1165 от 4 апреля 2023 г.).

Три вывода



Повысить эффективность структуры можно без передачи активов и редомициляции



Льготы по соглашениям применимы по месту резидентства, а не регистрации компании (хотя возможны разногласия с налоговой службой)



Освобождение дохода от налога у получателя не препятствует применению налоговых льгот

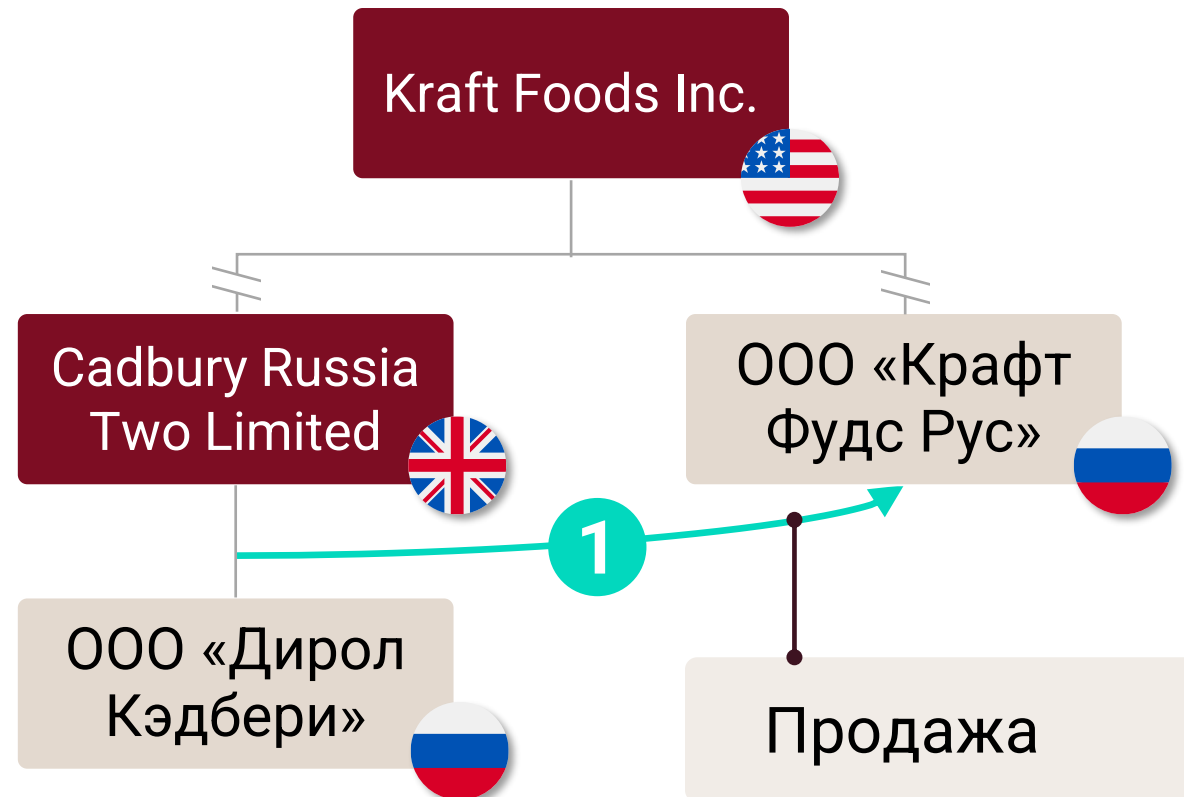
Задача №4:

создание налоговых активов

1.4

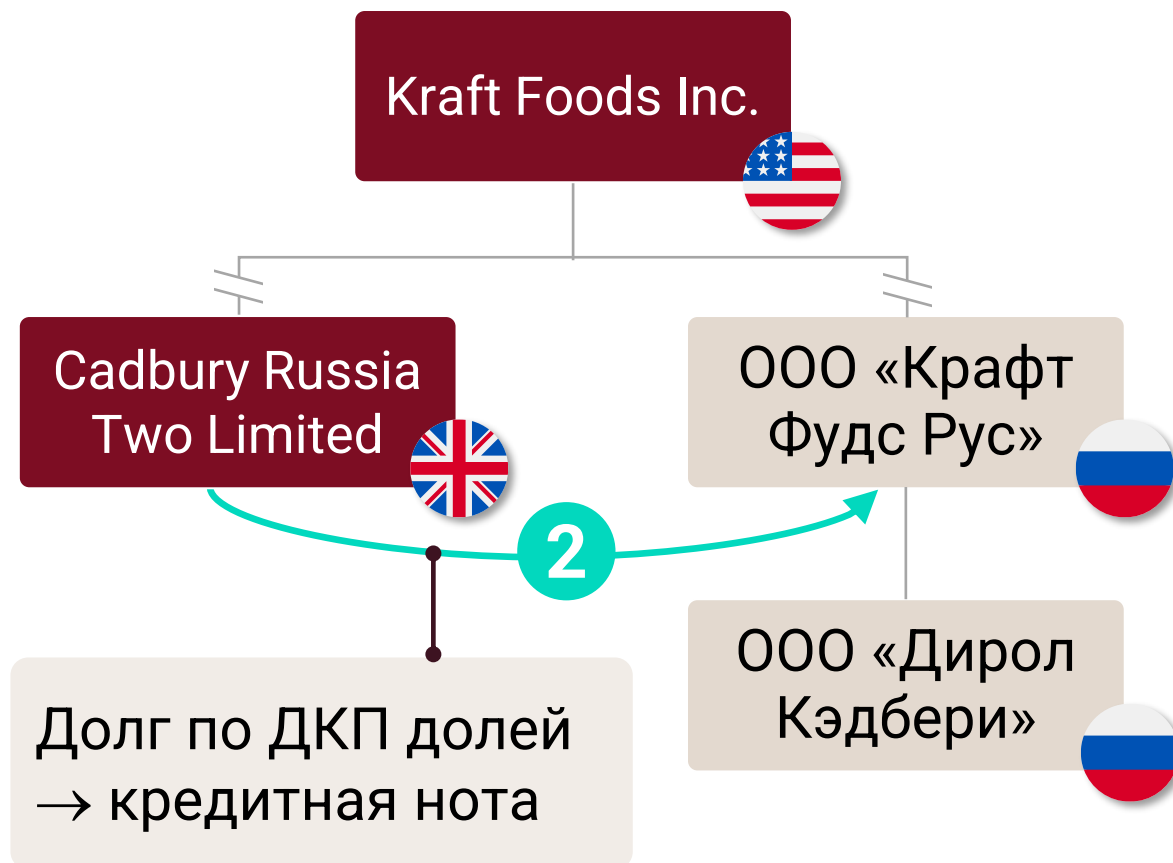
Debt Pushdown: кейс ООО «Мон'дэлис Русь»

Структура на начало 2011 года (упрощенно):



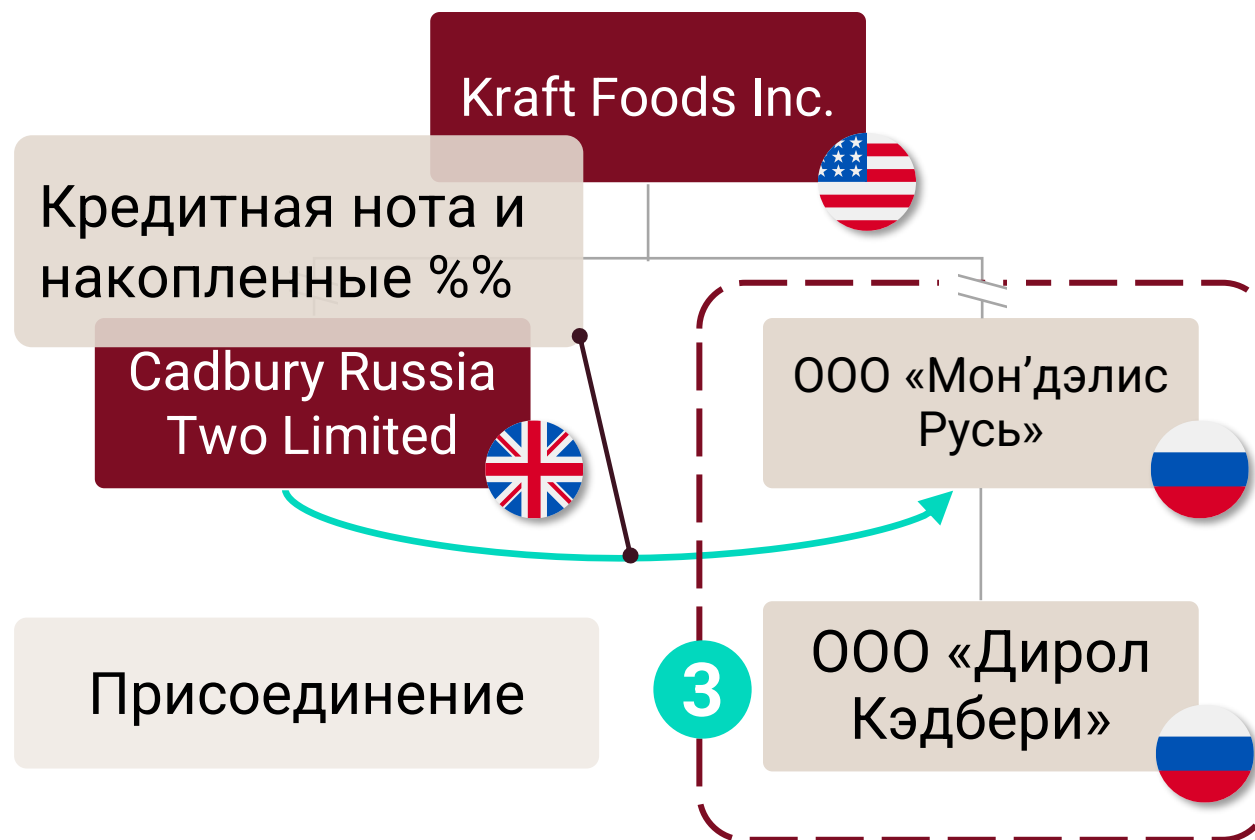
Debt Pushdown: кейс ООО «Мон'дэлис Русь»

Структура на начало 2011 года (упрощенно):



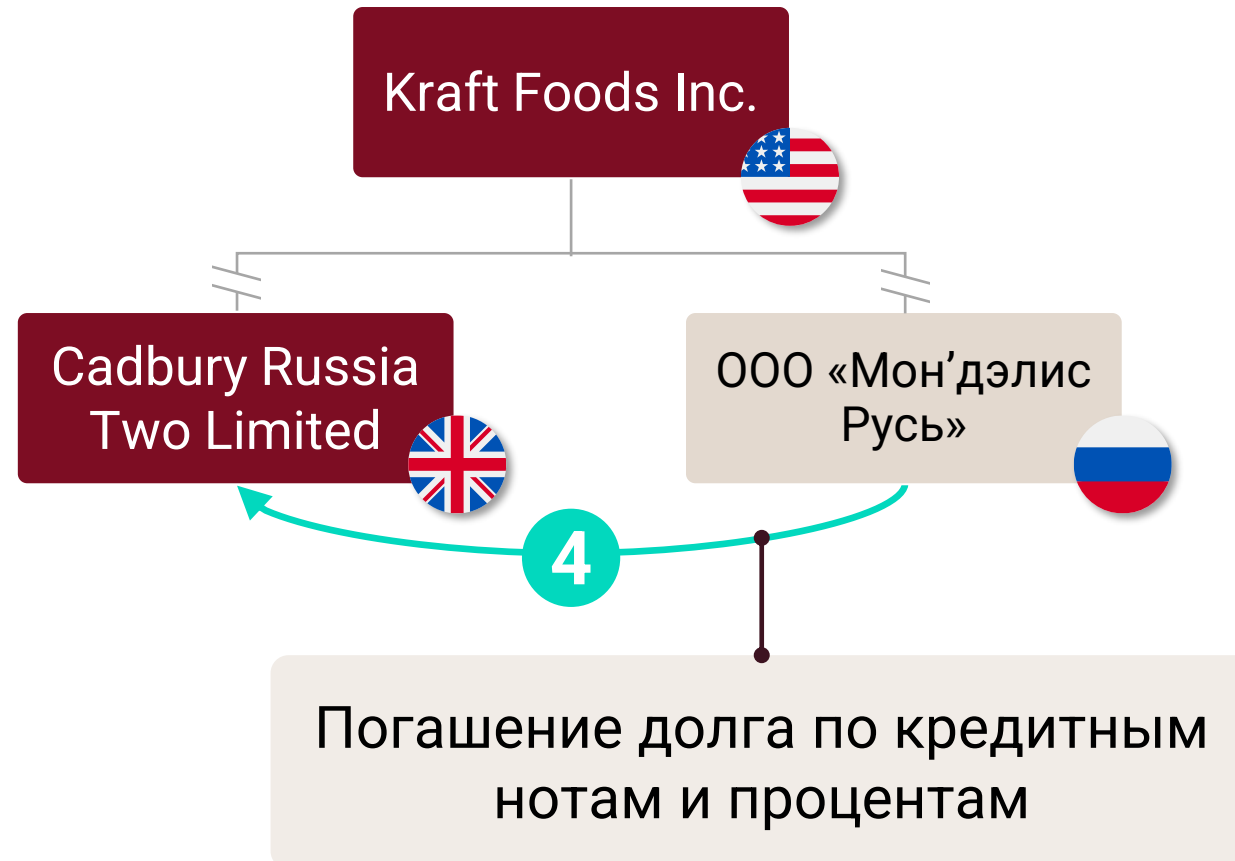
Debt Pushdown: кейс ООО «Мон'дэлис Русь»

Завершение интеграции двух компаний в 2014 году:



Debt Pushdown: кейс ООО «Мон'дэлис Русь»

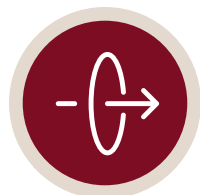
Завершение интеграции двух компаний в
2014 году:



Debt Pushdown: кейс ООО «Мон'дэлис Русь»



Инспекция переквалифицировала оплату кредитных нот и процентов в дивиденды:



Cadbury Russia Two – техническая компания, которая сразу после сделки отразила в отчетности дивиденды



Реструктуризация не имела деловой цели



Накопленная прибыль была выведена в погашение займа и не облагалась налогом за рубежом

Debt Pushdown: кейс ООО «Мон`дэлис Русь»



Инспекция переквалифицировала оплату кредитных нот и процентов в дивиденды:

5%

Проценты по займу за 2011-2012 нельзя принять к вычету, а погашение займа и процентов – должно облагаться налогом у источника по ставке 5%

Суд встал на сторону инспекции (дело [ООО «Мон`дэлис Русь» А11-6203/2016](#)).



Практика по делам debt pushdown складывается, в основном, негативно

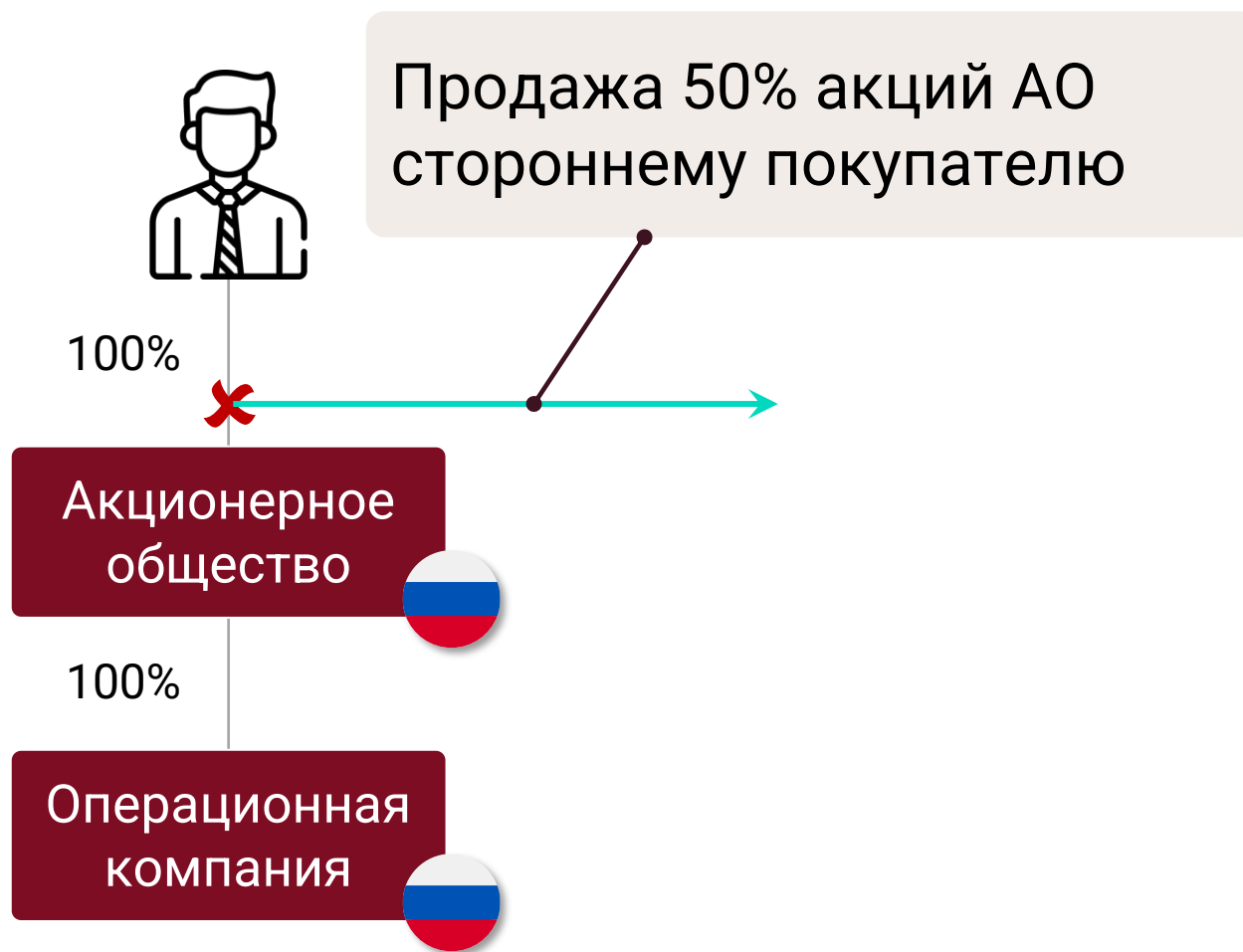


Возможны нюансы: сделки M&A (leveraged buy-out) и отсутствие процентных расходов



Будет ли решением постепенное рефинансирование долга на уровне операционной компании?

Реструктуризация перед сделкой



Реструктуризация перед сделкой – ответы:

1

Что было сделано правильно?



Сохранена затратная база – вклад в капитал, а не вклад в имущество

2

Что могло пойти не так?



Мог возникнуть НДФЛ с т.н. матвыгоды (но не возник)

3

Что точно пошло не так?



НДФЛ при продаже 50% акций, т.к. для физлиц метод ФИФО (п. 13 ст. 214.1 НК РФ)

Реструктуризация перед сделкой – что делать?

- 1 Вкладывать активы сразу при создании АО
- 2 При вкладе активов выпускать акции с высоким номиналом (без эмиссионной премии)
- 3 После вклада сделать допэмиссию вдвое больше первой

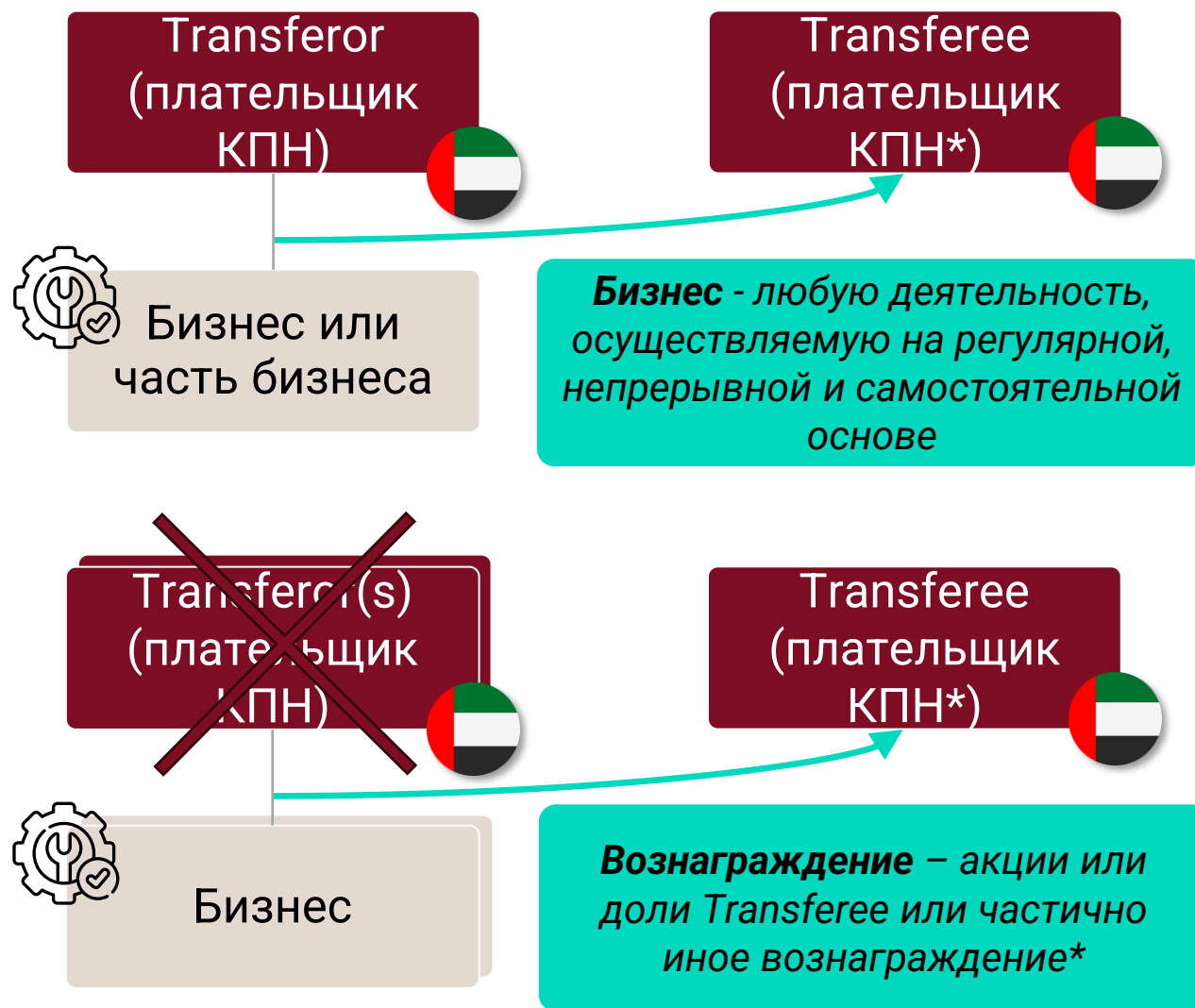
Практические примеры и кейсы

Практика в ОАЭ

2.1

Два сценария для BRR

Связанные или не связанные лица



Налоговый эффект и процедура



Отсутствие прибыли или убытка для налоговых целей у Transferor, т.к. передача осуществляется по net book value активов/ обязательств



Стоимость выпущенных акций/ долей = NBV переданного бизнеса



Можно переносить накопленные налоговые убытки Transferor, если сохраняется идентичность бизнеса у Transferee, NO net interest expense не переносятся



Выбор (election) BRR Transferor для каждой сделки отдельно

Какие условия нужно соблюдать?

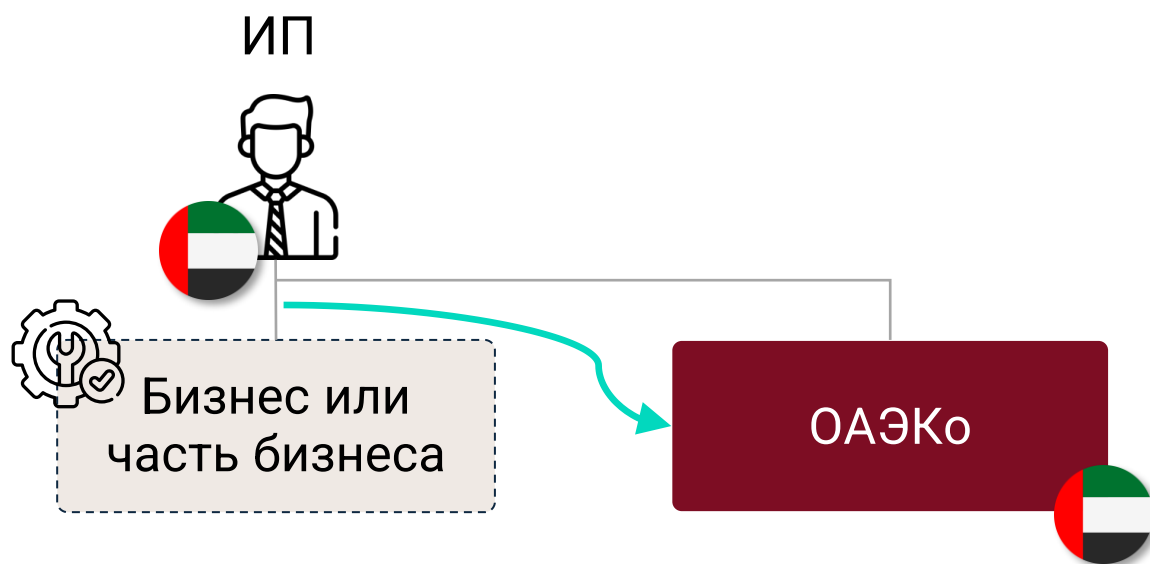


Условия для BRR

- 1 Передача соответствует законодательству
- 2 Обе стороны – taxable persons по смыслу ст. 11 Закон о корпоративном налоге
- 3 Ни одна из сторон не является Exempt Person или Qualifying Free Zone Person (QFZP) в периоде применения льготы
- 4 Финансовый год обеих сторон заканчивается в одну дату
- 5 Стороны составляют финансовую отчетность по одинаковым стандартам БУ
- 6 Передача обусловлена бизнес целью

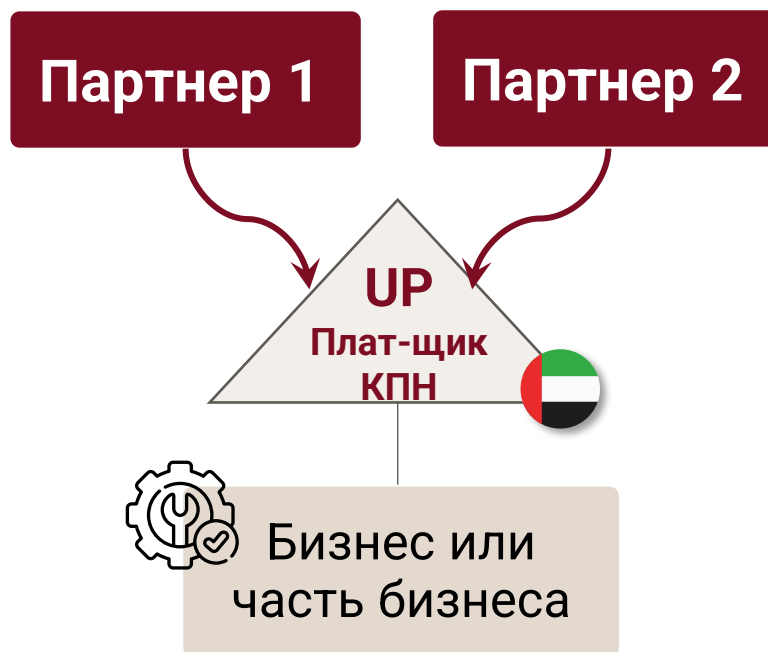
Примеры применения льготы BRR – пример 1

(1) Передача от ИП на компанию



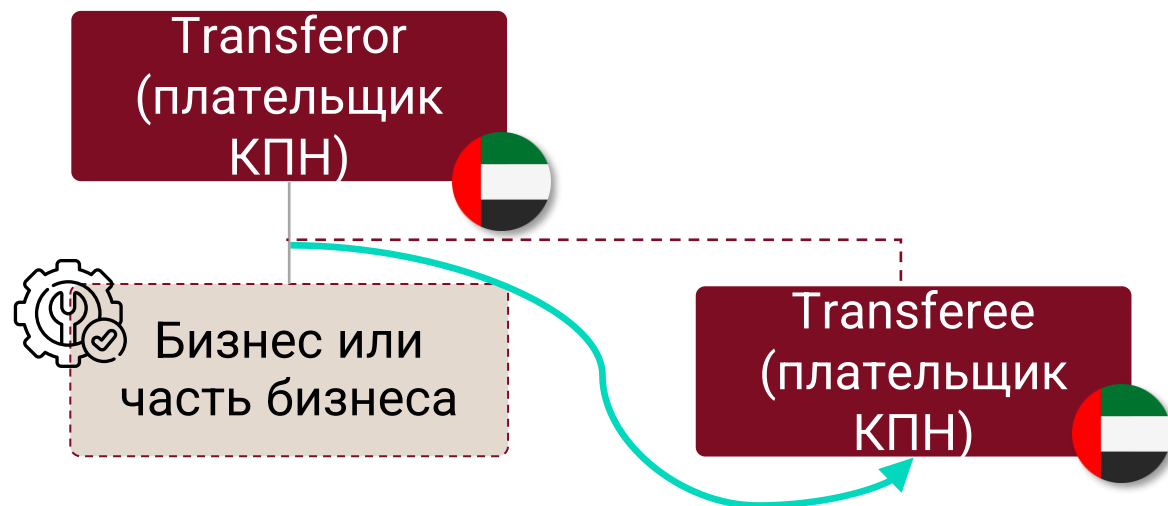
Примеры применения льготы BRR – пример 2

(2) Получение UP статуса плательщика КПН



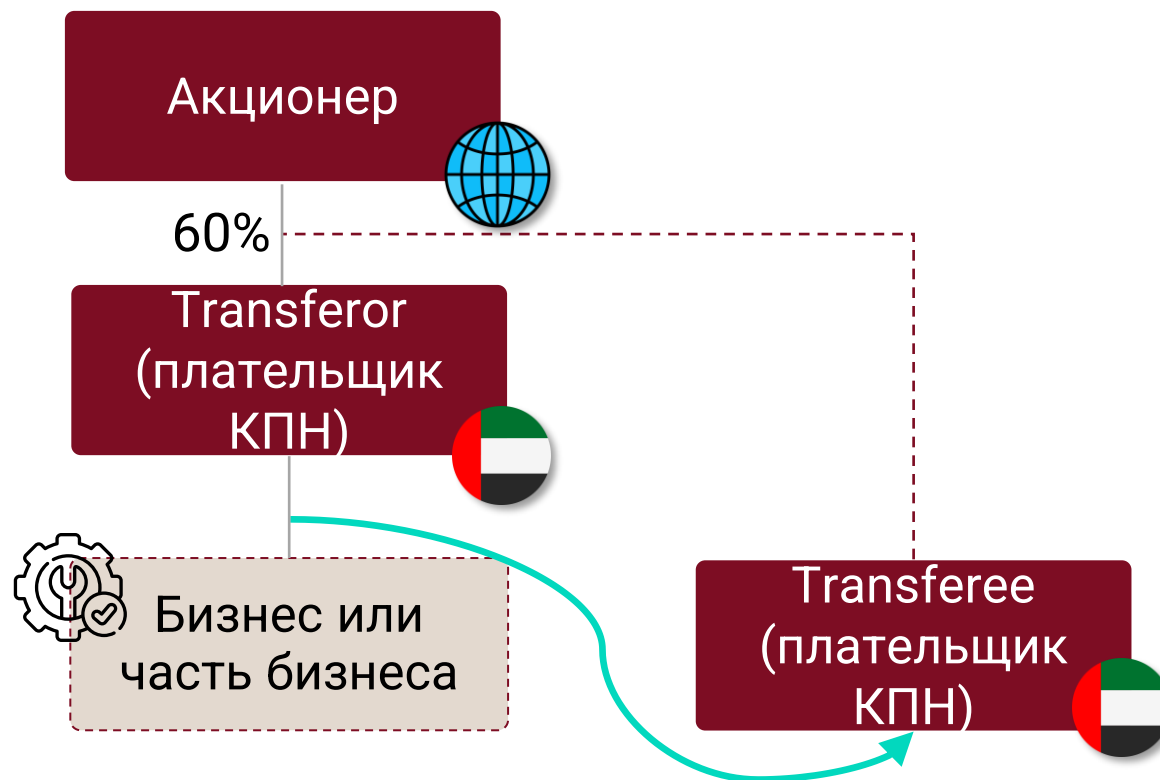
Примеры применения льготы BRR – пример 3

(3) Передача бизнеса в обмен на акции (аналог вклада в капитал)



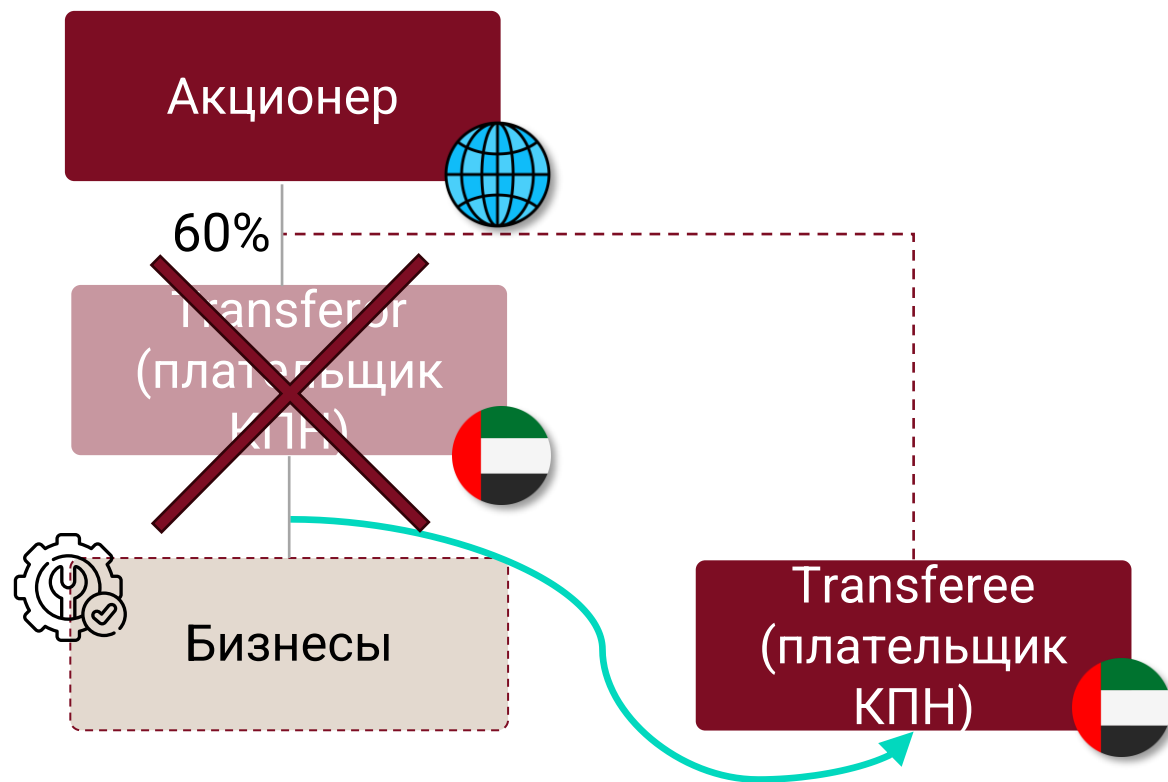
Примеры применения льготы BRR – пример 3*

(3*) Передача бизнеса в обмен на выпуск акций
в пользу акционера Transferor



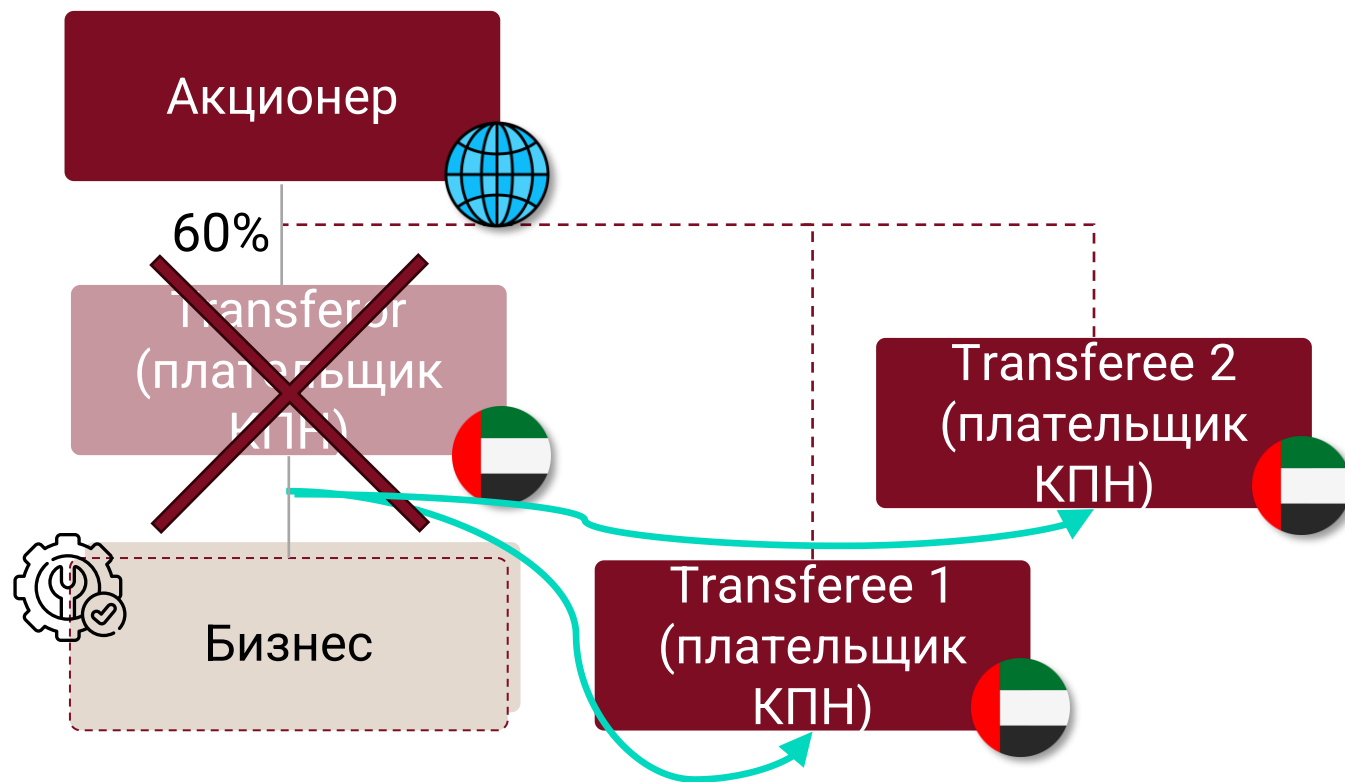
Примеры применения льготы BRR – пример 4

(4) Передача бизнеса и прекращение существования Transferor



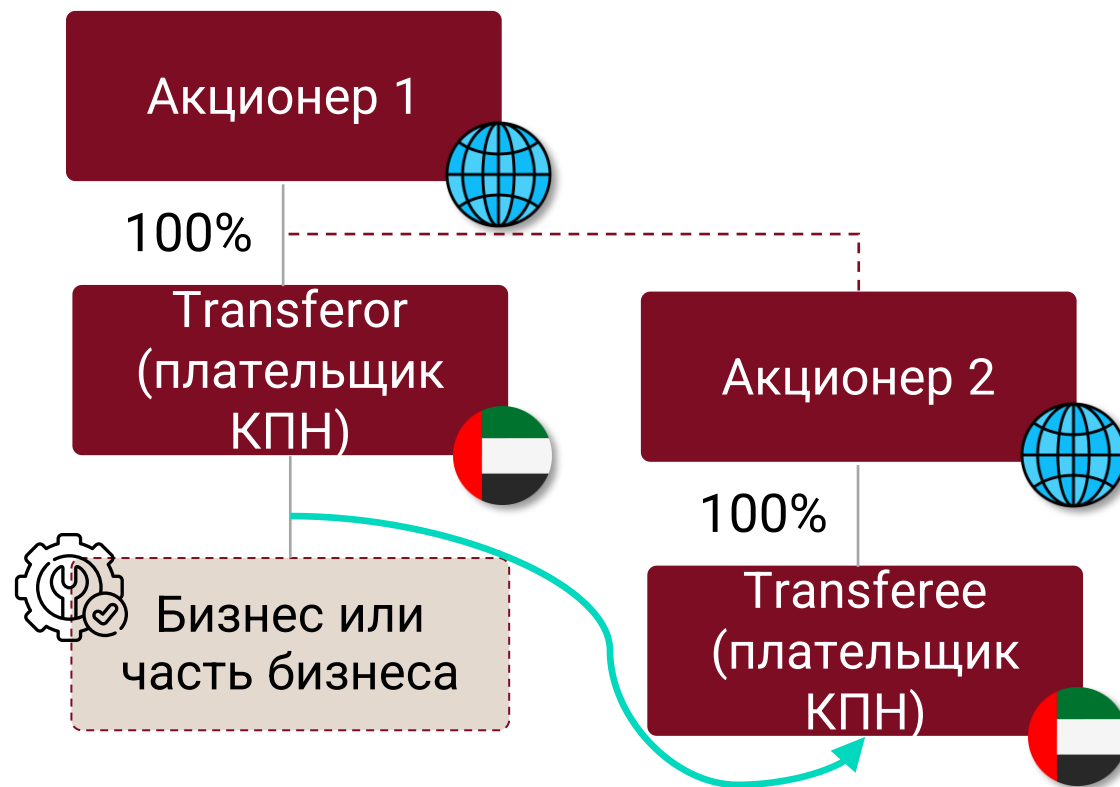
Примеры применения льготы BRR – пример 5

(5) Передача бизнеса нескольким Transferee и прекращение существования Transferor



Примеры применения льготы BRR – пример 6

(6) Предоставление вознаграждения акционером Transferee



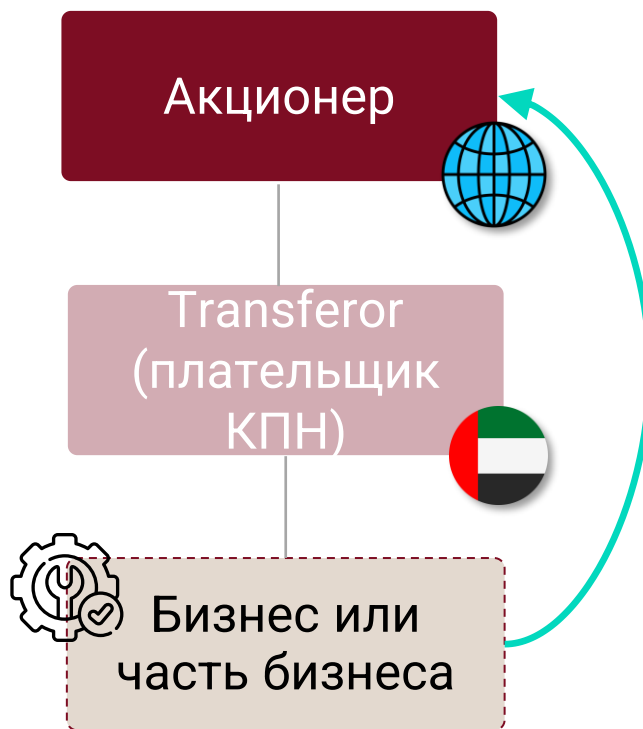
Когда BRR НЕ применяется – пример 1

(1) Передача акционеру при ликвидации



Когда BRR НЕ применяется – пример 2

(2) Передача в рамках присоединения дочерней компании к материнской



Когда BRR НЕ применяется – пример 3

(3) Передача бизнеса единственным акционером
в пользу дочерней компании



* Потенциально можно применить *Qualifying Group Relief*



В течение 2-х лет после выпуска акций/ долей в рамках BRR прямая:

1. Продажа акций/ долей Transferee лицу вне квалифицированной группы (QG – не менее 75% участия или общий акционер с долей не менее 75%)
2. Передача акций/ долей Transferee или бизнеса (его части) в рамках ликвидации акционера или ликвидации/ прекращении существования Transferee при реорганизации
3. Передача бизнеса или акций/ долей Transferee в рамках BRR по другой сделке (лицам вне QG – для акций Transferee)
4. Передача бизнеса или части бизнеса в рамках QG или Tax Group

Clawback - последствия



Если до истечения 2-лет передавались акции Transferee, контракты, функции, активы или обязательства, полученные в рамках BRR, то:

- ↪ Прибыль/ убыток от передачи учитывается для налоговых целей у Transferor в периоде clawback ($MV - NBV$ на дату передачи)
- ↪ Если Transferor ФЛ или утратил статус плательщика КПН – доход отражается в налоговой базе Transferee
- ↪ Transferee обратно корректирует любую амортизацию или иное изменение стоимости активов и обязательств, которое ранее было осуществлено

BRR и другие льготы

- Qualifying Group Relief
- Realisation basis
- Small Business Relief
- Corporate Tax Group
- VAT Group
- Льготы, доступные для QFZP: 0% КПН и Participation Exemption

Практика в Казахстане

2.2

Налог у источника при реструктуризации задолженности

– Дело Вору Mining | факты:



Налог у источника при реструктуризации задолженности

– Дело Вору Mining | факты:



- Заключение трехстороннего соглашения о взаимозачете
- Переход права требования к компании в ОАЭ

Налог у источника при реструктуризации задолженности

– Дело Bary Mining | факты:

ОАЭКо



КыргызКо



ТОО "Bary Mining"



- Квалификация зачета требований к ТОО в качестве выплаты дохода от ТОО в адрес компании в Кыргызстане
- Доначисление КПНуИВ
- ТОО обжаловало доначисление налога в суде

Налог у источника при реструктуризации задолженности

— Дело Vary Mining | Выводы суда:

- погашение долга путем заключения соглашения о взаимозачете влечет за собой возникновение налоговых обязательств по исчислению и удержанию КПНуИВ



п. 7 ст. 645 НК РК:

«под выплатой доходов понимается передача денег в наличной и (или) безналичной формах, ценных бумаг, доли участия, товаров, имущества, выполнение работ, оказание услуг, списание и (или) зачет требования долга, **производимые в счет погашения задолженности перед нерезидентом** по выплате доходов из источников в Республике Казахстан»

Налог у источника при реструктуризации задолженности

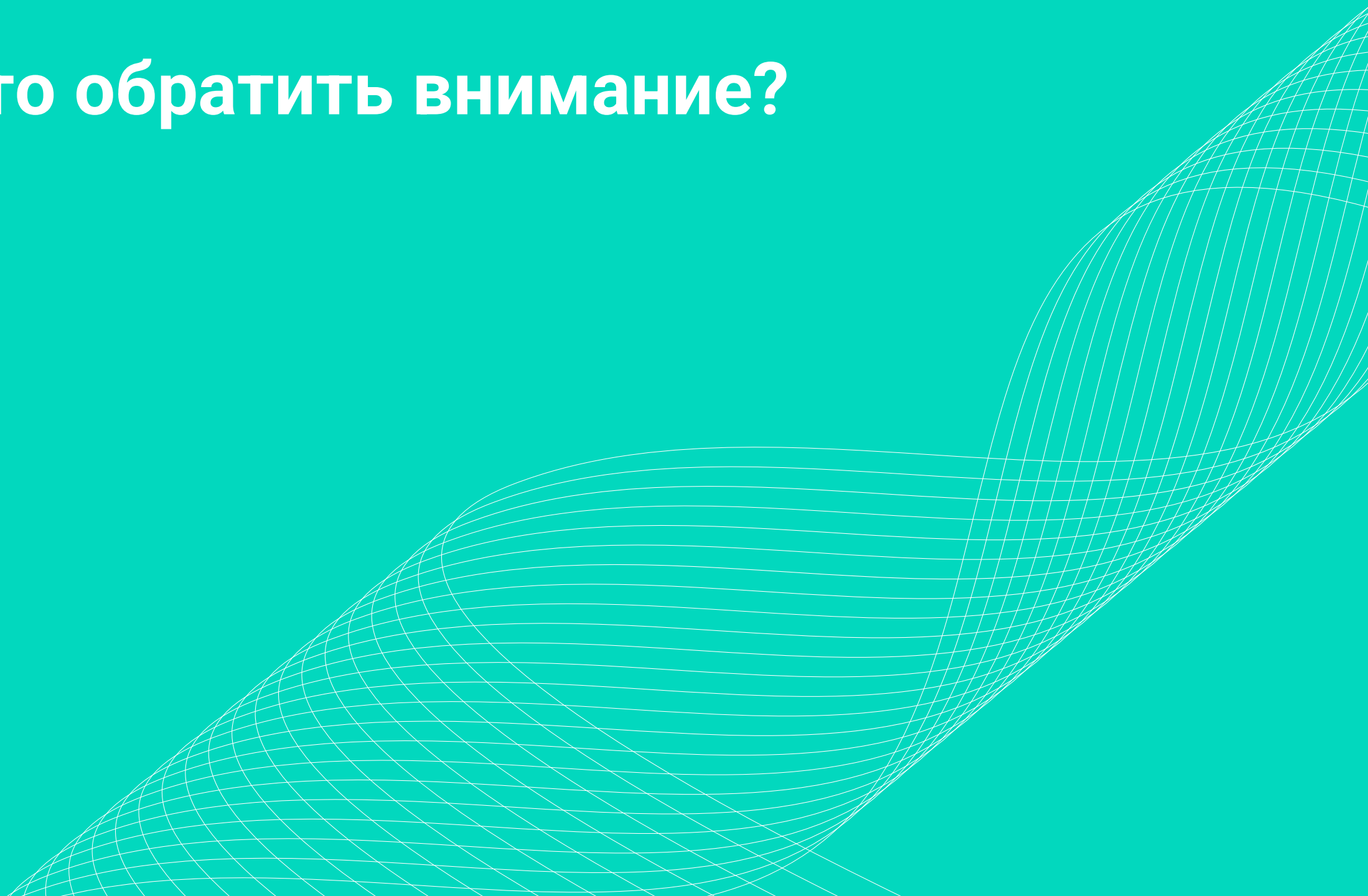
— Дело Vary Mining | Выводы суда:

- погашение долга путем заключения соглашения о взаимозачете влечет за собой возникновение налоговых обязательств по исчислению и удержанию КПНуИВ
- ТОО не подтверждены самостоятельное применение положения СИДН в качестве налогового агента и подача соответствующей декларации по КПН
- «действия по составлению договоров по уступке требований и передаче долга не имеют под собой какой-либо экономической целесообразности и направлены на уклонения от обязательства по выплате КПНуИВ»



В отмене решения о доначислении КПНуИВ
отказано

На что обратить внимание?



Операции с нерезидентами



Дело ТОО Медико-Инновационные Технологии



Данное дело интересно тем, что в нем видно повышенное внимание к операциям с нерезидентами в т. ч. со стороны суда даже в тех делах, где операции с нерезидентами не являются предметом спора: «<...> Кроме того, по сведениям Национального Банка Республики Казахстан за период с 2019 по 2022 годы Товариществом производилась выплата доходов в адрес нерезидента Компании "Bay Technologies group INC" (США) на сумму 2 941 973 369 тенге. При этом, данные доходы не обложены КПН у источника выплаты. Также суд отмечает, что средний коэффициент налоговой нагрузки Товарищества за указанные периоды составляет 0,2 %, при показателе среднеотраслевого коэффициента 5,2%.<...>»



Операции с нерезидентами – предмет повышенного внимания со стороны государственных органов, в т. ч. судов



Дело ТОО КазГеоруд



ТОО доначислили КПН и КПНуИВ в связи с выплатой австрийскому контрагенту, сделки с которым были признаны недействительными

Данное дело интересно следующими деталями:

- проверяющие и суд пришли к выводу об отсутствии у австрийской компании ФПД на основании того, что сделки с австрийской компанией ранее были признаны недействительными в рамках отдельного производства
- ошибки при оформлении сертификата – получен (1) до даты заключения контракта, (2) на другой вид услуг, отличный от того, что указан в контракте



При внешнеторговых контрактах важно надлежащим образом оформлять все документы



Дело ТОО Бондюэль Казахстан



В рамках контрольных мероприятий ТОО было вменено занижение сумм КПНуИВ по выплатам в адрес нерезидента. При этом в актах по результатам контрольных мероприятий и в суде при рассмотрении иска по существу проверяющие не представили доказательств занижений налогоплательщиком сумм уплаченного КПНуИВ и неприменения положений СИДН

доначисления $\neq$ обоснованность



Важно быть готовым к контрольным мероприятиям – наличие информации и документов (т. н. defense-файл) поможет сэкономить трудовые и временные ресурсы при оспаривании (в т. ч. судебном) претензий со стороны проверяющих

КПН у источника – услуги/роялти

– Дело Мэри Кэй | факты:



вознаграждение
за услуги

Mary Kay Inc.



ТОО Мэри Кэй



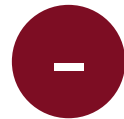
Дело Мэри Кэй | события:

2018 - 2022 гг.

ТОО выплачивает в адрес американской компании вознаграждение за консультационные услуги. ТОО не облагает вознаграждение КПуИВ на основании сертификата резидентства

2023 г.

По итогам налоговой проверки ТОО доначислен КПуИВ в отношении вознаграждения за услуги американской компании



Дело Мэри Кэй | события:



май 2025 г.

ТОО обжалует доначисление КПНуИВ в суде. Суд после тщательного анализа документов приходит к выводу, что в рамках консультирования американская компания передавала ТОО ноу-хау, а потому платежи по договору являются роялти и облагаются КПНуИВ по ставке 15%

КПН у источника – услуги/роялти



Дело Мэри Кэй | Выводы суда:

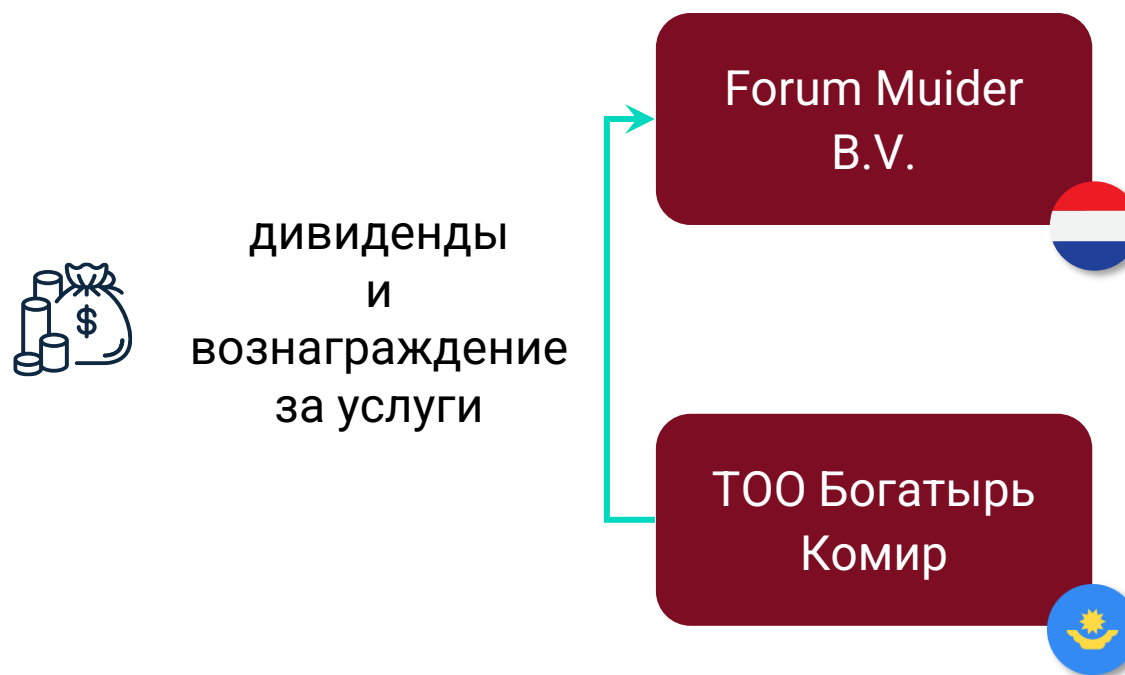
- в рамках соглашения о предоставлении услуг американская компания передает свои профессиональные знания и опыт, необходимые для всех направлений деятельности ТОО
- ТОО соглашается выполнять условия о конфиденциальности и защите данных
- при таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что американская компания при оказании ТОО услуг передает «ноу-хау», соответственно, все платежи по соглашению обоснованно признаны роялти и подлежат обложению КПуИВ по ставке 15%



В отмене доначислений по КПуИВ
отказано

Налог у источника на дивиденды и ФПД

– Дело Богатырь Комир | факты:



Налог у источника на дивиденды и ФПД

Дело Богатырь Комир | события:

2020 г.

ТОО выплатило своему участнику – нидерландской компании Forum Muider B. V. дивиденды, а также вознаграждение за оказание инженеринговых услуг

ТОО применило положения СИДН, в частности:

- КПНуИВ по дивидендам составил 5%;
- вознаграждения за услуги не облагались КПНуИВ

Налог у источника на дивиденды и ФПД

Дело Богатырь Комир | события:

октябрь 2022 -
апрель 2023 гг.

Налоговыми органами
проведена проверка и
доначислен КПНуИВ в
отношении вознаграждения
за инжиниринговые услуги и
дивидендов

ноябрь 2024 г.

ТОО обжалует результаты
проверки в МФ РК. По итогам
рассмотрения жалобы
доначисление в отношении
вознаграждения за услуги
отменено. ТОО обращается в
суд в части доначисления
КНПуИВ на дивиденды

Налог у источника на дивиденды и ФПД

Дело Богатырь Комир | события:

февраль 2025 г.

Суд первой инстанции удовлетворил иск ТОО и отменил доначисление КПНуИВ, признав наличие ФПД у нидерландской компании

июнь 2025 г.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию налоговых органов, признав применение льгот по СИДН неправомерным ввиду отсутствия ФПД у нидерландской компании

Налог у источника на дивиденды и ФПД

– Дело Богатырь Комир | итоги:



Позиция налоговых органов:

Акционер ТОО не имеет ФПД и является кондуитной компанией, так как:

- основной вид деятельности – холдинговая деятельность
- доход преимущественно состоит из дивидендов
- не осуществляет предпринимательскую деятельность и не имеет для этого ресурсов (персонала)
- члены совета директоров нидерландской компании также являются сотрудниками ее акционеров (российской и казахстанской компаний)
- 50% полученных нидерландской компанией дивидендов перечисляются ее акционеру – казахстанской компании

Налог у источника на дивиденды и ФПД

– Дело Богатырь Комир | итоги:



Позиция суда первой инстанции:

- факт владения, пользования и распоряжения компанией деньгами, полученными в виде дохода от участия в ТОО, подтверждается его решением о распределении дивидендов с уровня ТОО
- российская и казахстанская компании – акционеры компании в Нидерландах не являются взаимосвязанными с ТОО в том смысле, как это указано в Налоговом кодексе и не являются резидентами Нидерландов
- факт получения казахстанской компанией - акционером дохода по дивидендам не может свидетельствовать об ограничении компании в Нидерландах в праве владения, пользования и распоряжения деньгами, полученными в виде дивидендов

Налог у источника на дивиденды и ФПД

– Дело Богатырь Комир | итоги:



Позиция суда апелляционной инстанции:

- определение фактического получателя дохода – это вопрос налогового права, а не имущественных прав
- гражданское законодательство не регулирует вопросы налогового резидентства и статус ФПД
- компания в Нидерландах не является ФПД, так как является формальным собственником и обладает ограниченными полномочиями в отношении распоряжения доходами, так как в полном объеме передает их своим участникам



Отказ в применении льготной ставки по КПНуИВ в отношении дивидендов

Международная практика

2.3

Реструктуризация и бенсобственник: два кейса

1

Нидерланды: реструктуризация, сопровождавшаяся сменой резидентства собственника

2

Дания: реструктуризация с последующей выплатой процентов по займу

Реструктуризация и бенсобственник: кейс 1



Реструктуризация и бенсобственник: кейс 1



Реструктуризация и бенсобственник: кейс 1



Реструктуризация и бенсобственник: кейс 1



Позиция налоговой службы



У ХолдКо в Кюрасао не было персонала, офиса и велась ограниченная административная деятельность



Структура является искусственной и направленной на уклонение от налогов

Реструктуризация и бенсобственник: кейс 1



Позиция суда



У структуры есть неналоговые причины (персональное и бизнес- планирование)



Структура создавалась заранее и до того, как стало известно о ее налоговых преимуществах



ХолдКо – бенсобственник дивидендов, т.к. не распределила их вскоре после получения

Кейс 1: решение и выводы



Суд поддержал компанию ([ECLI:NL:HR:2025:668](#), [ECLI:NL:HR:2025:669](#))

Три вывода:



Заблаговременное планирование структуры
– основание для ее будущей защиты

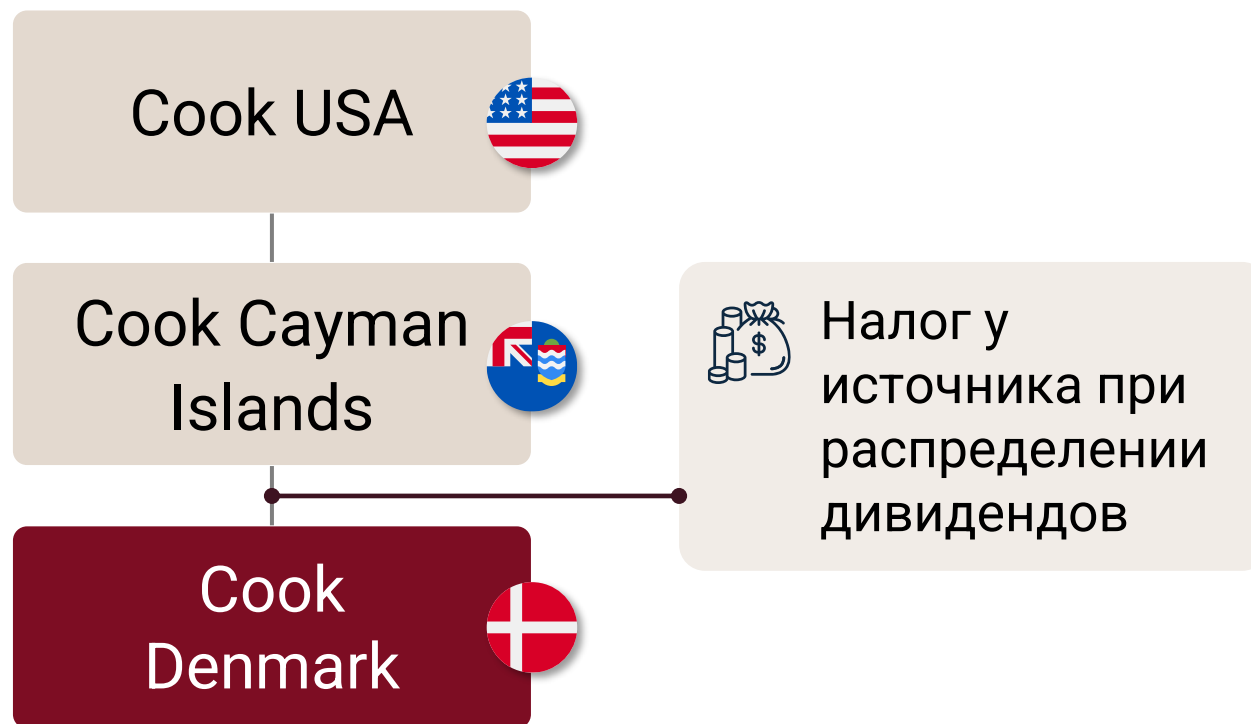


Личные интересы акционера – также возможная
«неналоговая» линия защиты

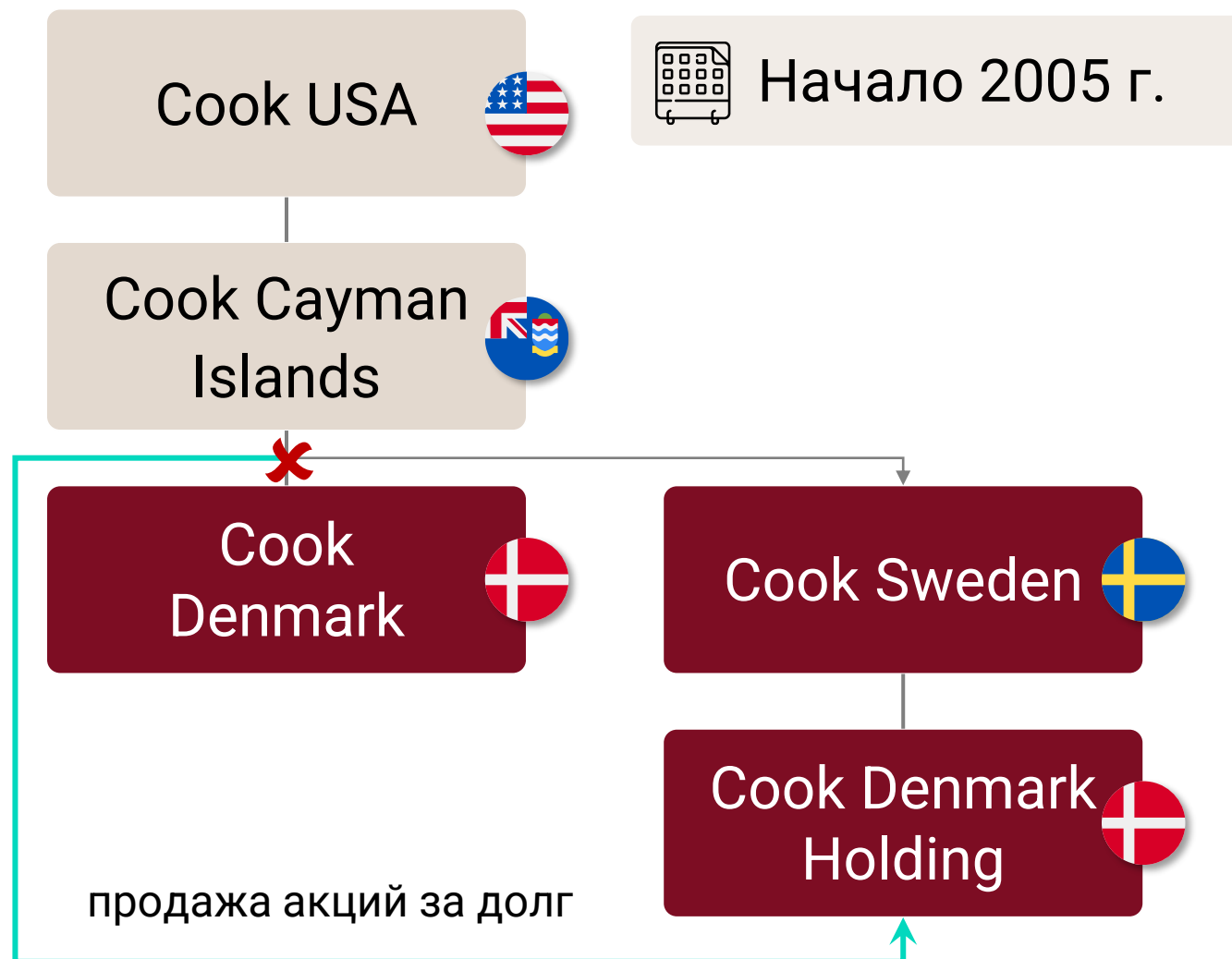


Отсутствие «зеркальных» выплат – поддерживает
бенсобственника даже при слабом substance

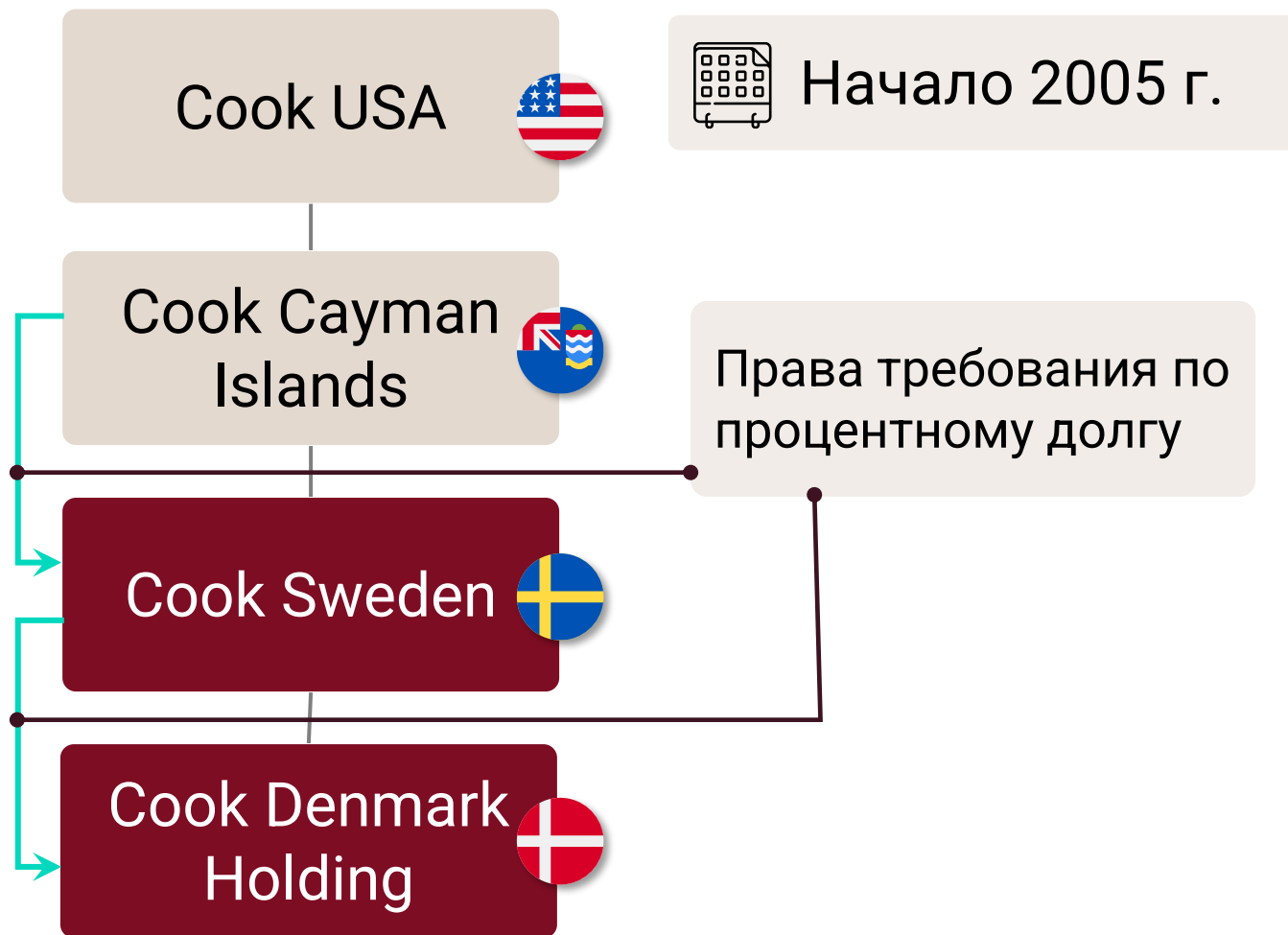
Реструктуризация и бенсобственник: кейс 2



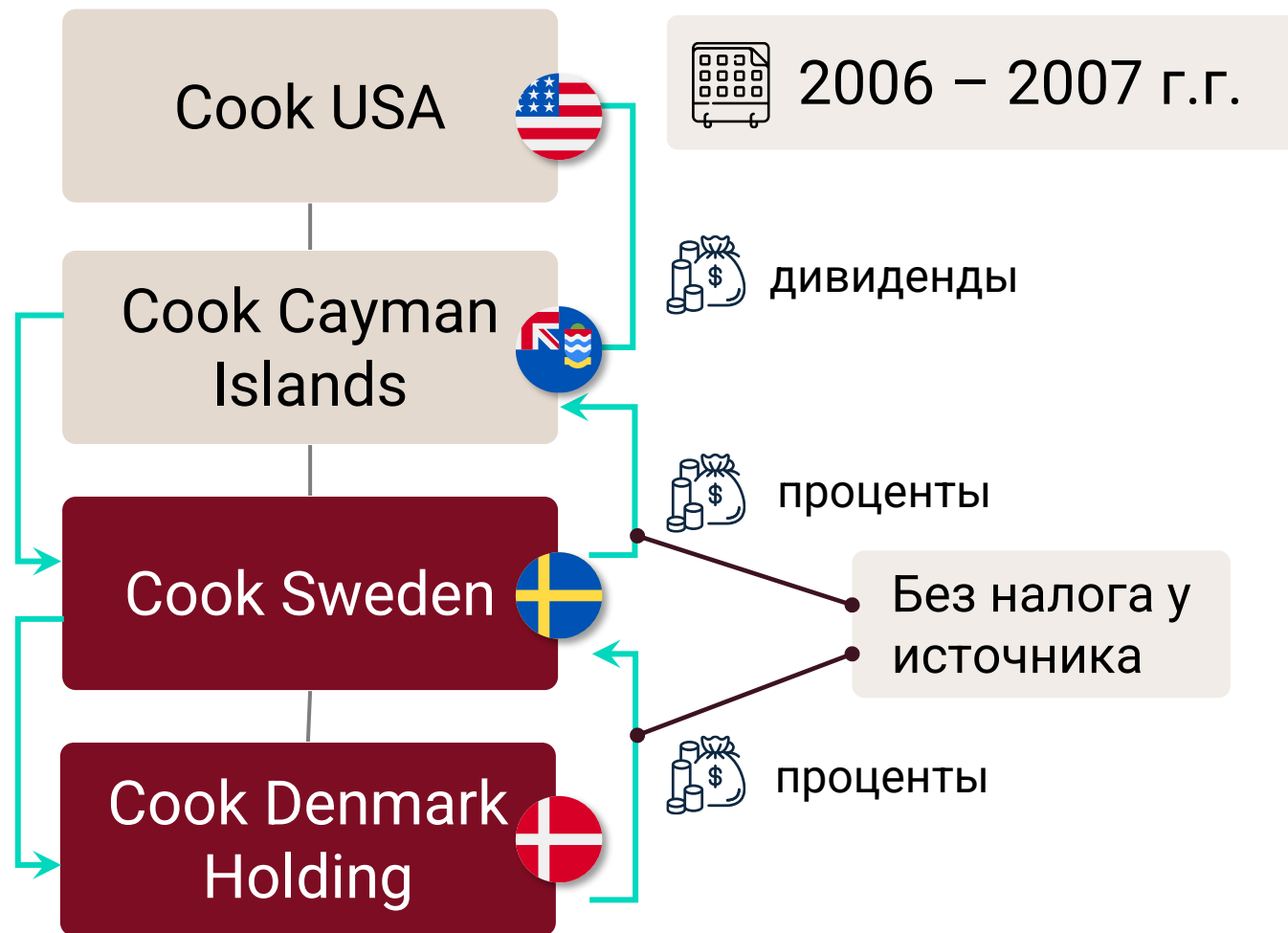
Реструктуризация и бенсобственник: кейс 2



Реструктуризация и бенсобственник: кейс 2



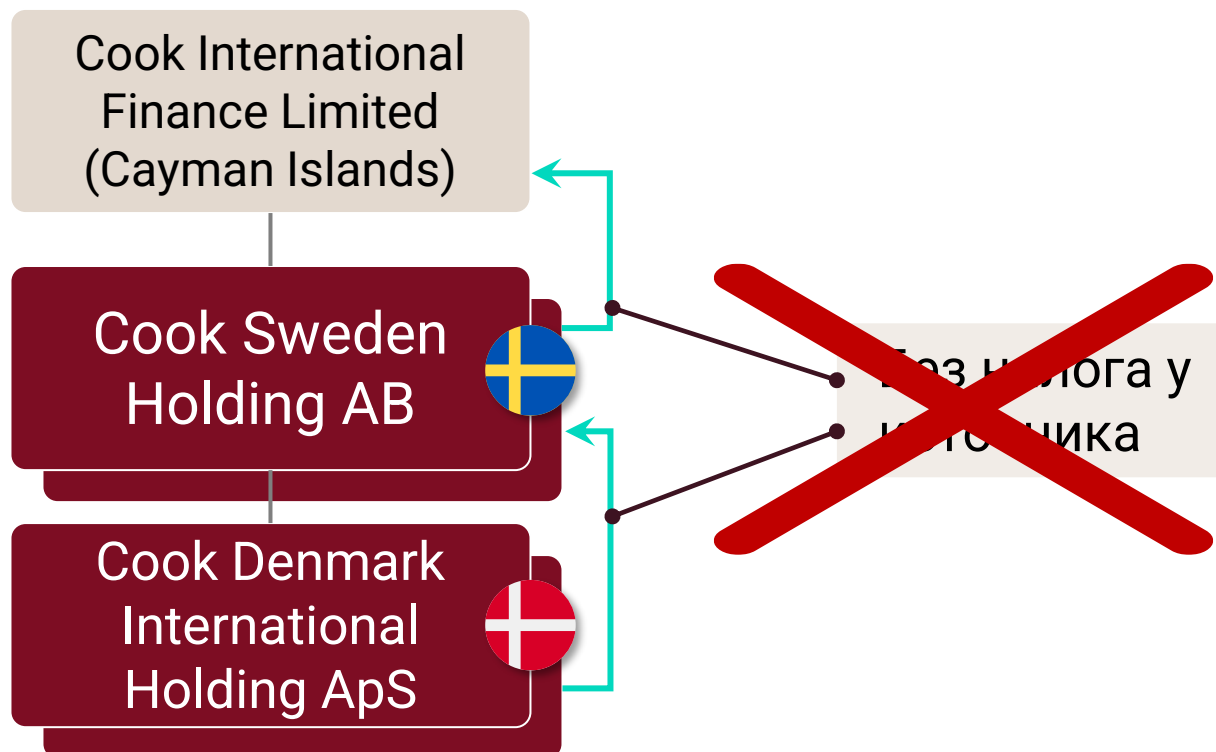
Реструктуризация и бенсобственник: кейс 2



Реструктуризация и бенсобственник: кейс 2



Наше время – налоговые претензии:



Реструктуризация и бенсобственник: кейс 2

Аргументы налоговой службы:



Реструктуризация была проведена с налоговыми целями:



изменения налоговых правил Дании в 2004 году



низкая ставка налога на дивиденды в США в 2005 году



У компаний в Швеции не было сотрудников, офиса и налогооблагаемого дохода

Реструктуризация и бенсобственник: кейс 2



Решение суда:



Доначисление налога у источника правомерно



Льгота по налоговому соглашению между Данией и США не применима (проценты «превратились» в дивиденды)



Суд поддержал налоговую службу ([ECLI:DK:HJR:2024:BS00000000886](https://ecli.dk/HJR/2024/BS00000000886))

Три практических вывода



Чем раньше до налогового события запланировать изменения структуры – тем лучше



Реструктуризация должна сопровождаться достижением неналоговых целей



«Зеркальные» выплаты доходов и слабый substance повышают налоговые риски

Ключевые этапы реструктуризации



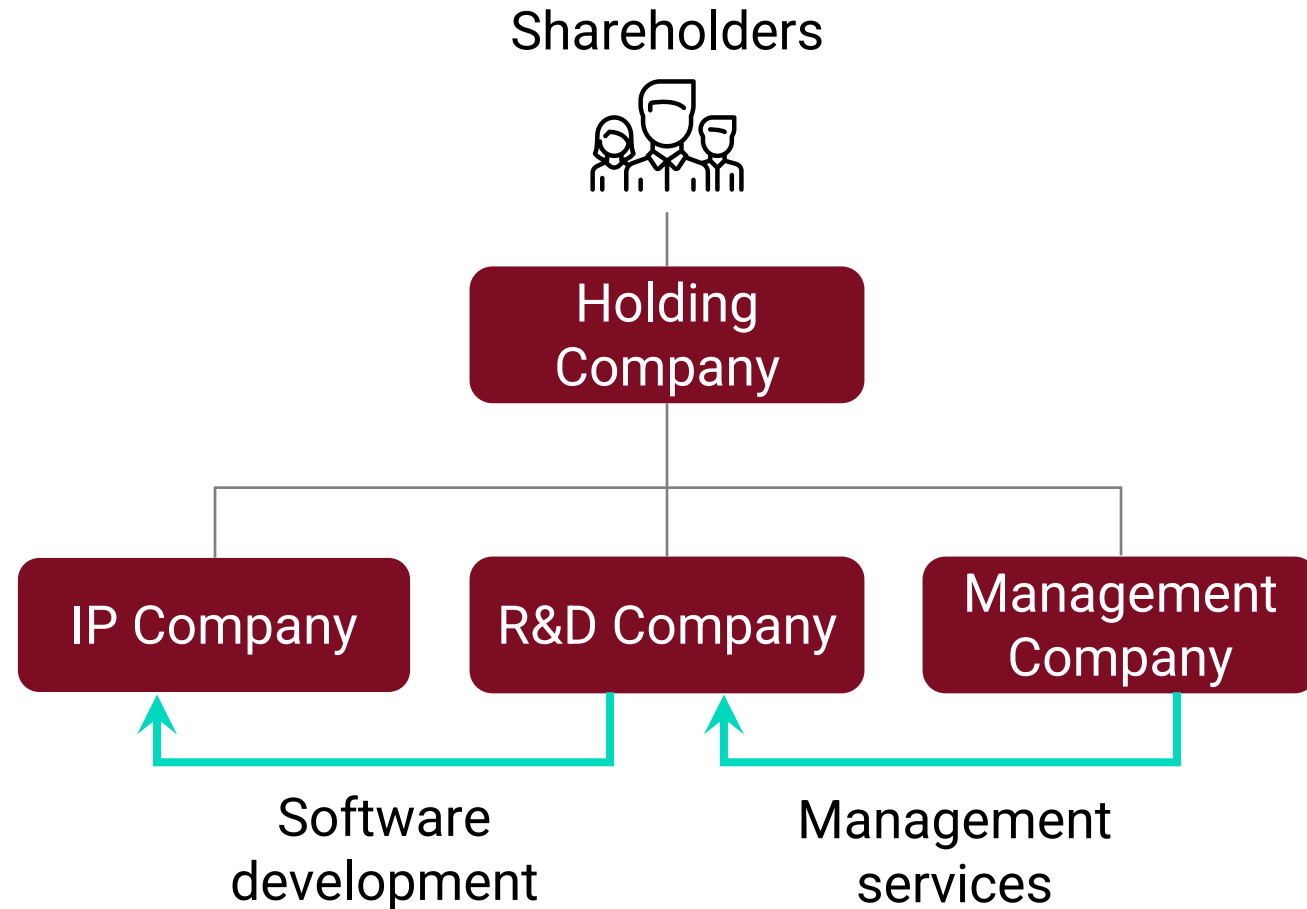
Три этапа реструктуризации

- 1 Выбор целевой структуры
- 2 Планирование перехода к целевой структуре
- 3 Имплементация

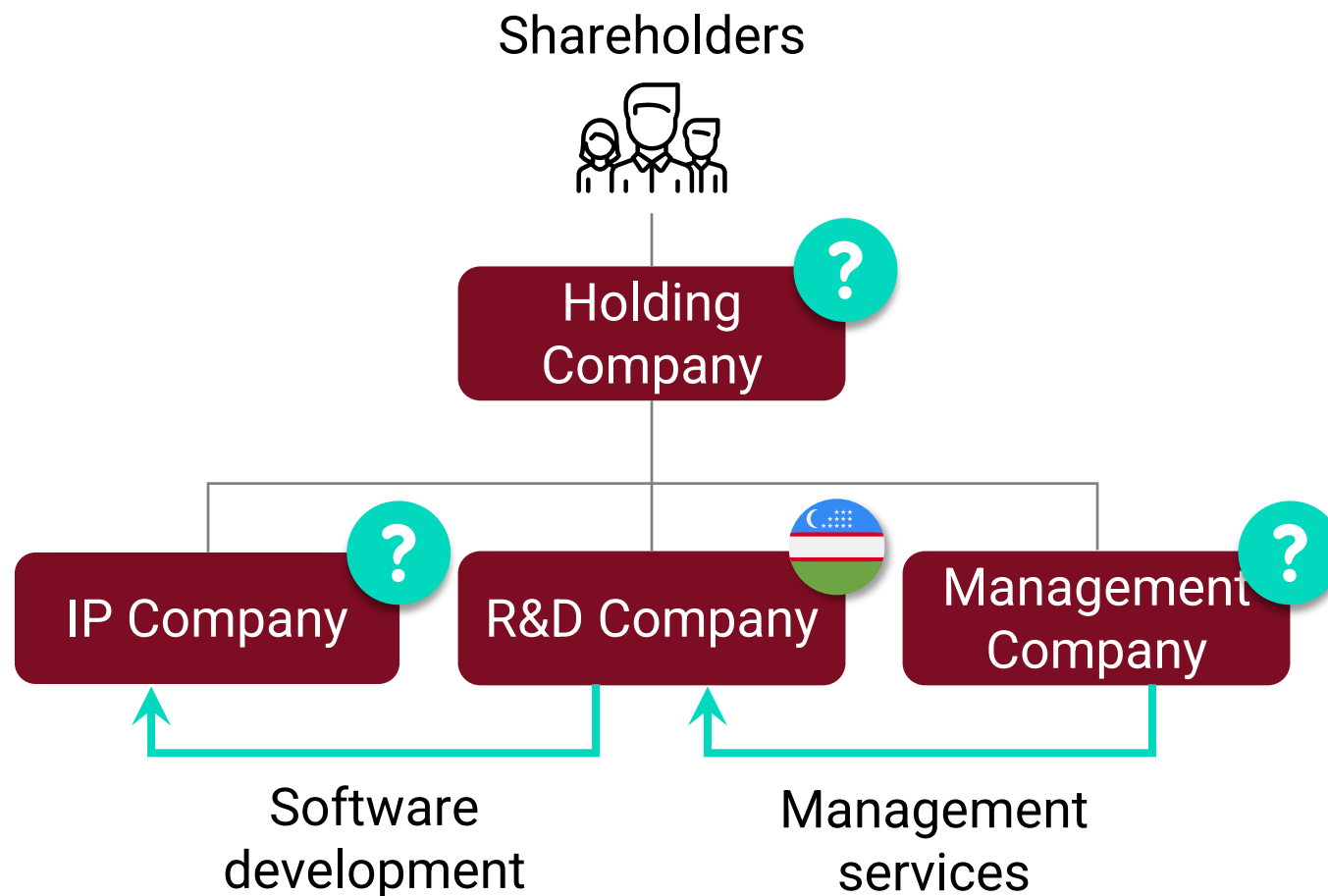
Первый этап: целевая структура

3.1

Первый этап: целевая структура



Первый этап: целевая структура



? Нидерланды или ОАЭ?

Первый этап: целевая структура



HoldCo, IPCo и ManCo в Нидерландах:

ETR Calculation

Operating Companies	Rate	Taxable Profit	Corporate Tax
Corporate tax rate for the R&D Company in Uzbekistan	15,0%	800,0	120
Corporate tax rate for IP Company in The Netherlands	25,8%	50,0	12,9
Corporate tax rate for the Management Company in The Netherlands	25,8%	150,0	38,7
Total	-	1 000,0	171,6
ETR at Operating Companies Level	-	-	17,2%

Holding Company	Rate	Taxable Profit	Withholding Tax
Withholding tax at the R&D Company's Level in Uzbekistan	0%	680,0	0,0
Withholding tax at the IP Company's Level in The Netherlands	0%	37,1	0,0
Withholding tax at the Management Company's Level in The Netherlands	0%	111,3	0,0
Taxation at the Holding Company's Level in The Netherlands	0%	828,4	0,0
Withholding tax at the Holding Company's Level in The Netherlands	15%	828,4	124,3
Total	-	-	124,3
ETR at the Holding Company Level	-	-	15,0%

Total ETR:	29,6%
-------------------	--------------

Первый этап: целевая структура



HoldCo, IPCo и ManCo в ОАЭ:

ETR Calculation

Operating Companies	Rate	Taxable Profit	Corporate Tax
Corporate tax rate for the R&D Company in Uzbekistan	15,0%	800,0	120
Corporate tax rate for IP Company in UAE	9,0%	50,0	4,5
Corporate tax rate for the Management Company in UAE	9,0%	150,0	13,5
Total	-	1 000,0	138,0
ETR at Operating Companies Level	-	-	13,8%

Holding Company	Rate	Taxable Profit	Withholding Tax
Withholding tax at the R&D Company's Level in Uzbekistan	5%	680,0	34,0
Withholding tax at the IP Company's Level in UAE	0%	45,5	0,0
Withholding tax at the Management Company's Level in UAE	0%	136,5	0,0
Taxation at the Holding Company's Level in UAE	0%	828,0	0,0
Withholding tax at the Holding Company's Level in UAE	0%	828,0	0,0
Total	-	-	34,0
ETR at the Holding Company Level	-	-	3,9%

Total ETR:	17,2%
-------------------	--------------

Первый этап: целевая структура

Описание	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
HoldCo			
IPCo			
ManCo			
ETR	29,6%	17,2%	18%

Продолжение – на следующих вебинарах



Как построить налоговую модель целевой структуры



Два следующих этапа – план перехода и имплементация:



Как простое изменение плана реструктуризации позволило избежать потерь на Маврикии



Как внесение России в «черный список» ЕС потребовало поменять реструктуризационный план при имплементации

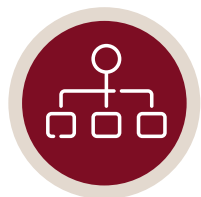
Продолжение – на следующих вебинарах



Реструктуризация при M&A и IPO: риски, границы возможного и истории успеха



Еще больше практических примеров и кейсов из судебной практики



Как учитывать правила КИК и Pillar 2 при реструктуризации

Продолжение – на следующих вебинарах



Кого позвать на реструктуризационный проект?



Предварительная регистрация – по ссылке

Ответы на вопросы

Контактные данные



Ирина Фадеева

Партнер

T: +7 909 924 28 42

E: ifadeeva@globalaimcons.com

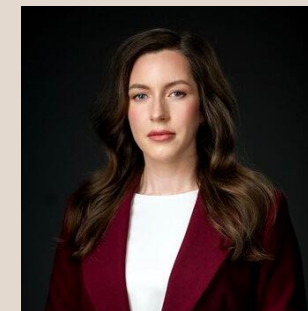


Виктор Калгин

Управляющий партнер

T: +7 905 709 52 84

E: vkalgin@globalaimcons.com



Елена Попова

Партнер

T: +7 985 250 68 82

E: epopova@globalaimcons.com

Информация, содержащаяся в настоящем документе, носит общий характер и подготовлена без учета конкретных обстоятельств того или иного лица или организации. Хотя мы стремимся представлять своевременную и точную информацию, мы не можем гарантировать того, что данная информация окажется столь же точной на момент получения или будет оставаться столь же точной в будущем. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.