



Казахстан: международные структуры, сделки и реструктуризация

ОБЗОР ЗНАКОВЫХ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

ИЮЛЬ 2026 Г.

01	Налог у источника при выплатах иностранной компании, имеющей филиал в РК Дело ROSETTI MARINO S.p.A. Дело TOO «Катко»	с. 03 →
02	Применение льгот: критерий резидентства против критерия регистрации Дело TOO «Потенциал-Ойл»	с. 09 →
03	Льготы по налогу у источника: правила фактического получателя дохода Дело TOO «Богатырь Комир» Дело TOO «Бухтарминская цементная компания»	с. 13 →
04	Применение трехлетней льготы при реструктуризации Дело TOO «Данк»	с. 20 →
05	Льготы по налогу у источника в отношении выплат роялти Дело TOO «Мэри Кэй (Казахстан)» Дело TOO «TNS-Plus» Дело TOO «METPO Кэш энд Керри»	с. 24 →
06	Налоговые последствия сделок с компаниями-недропользователями Дело TOO «КазГеоруд» Дело East Aral Petroleum B.V. Дело CCC Mining Construction B.V.	с. 33 →

01

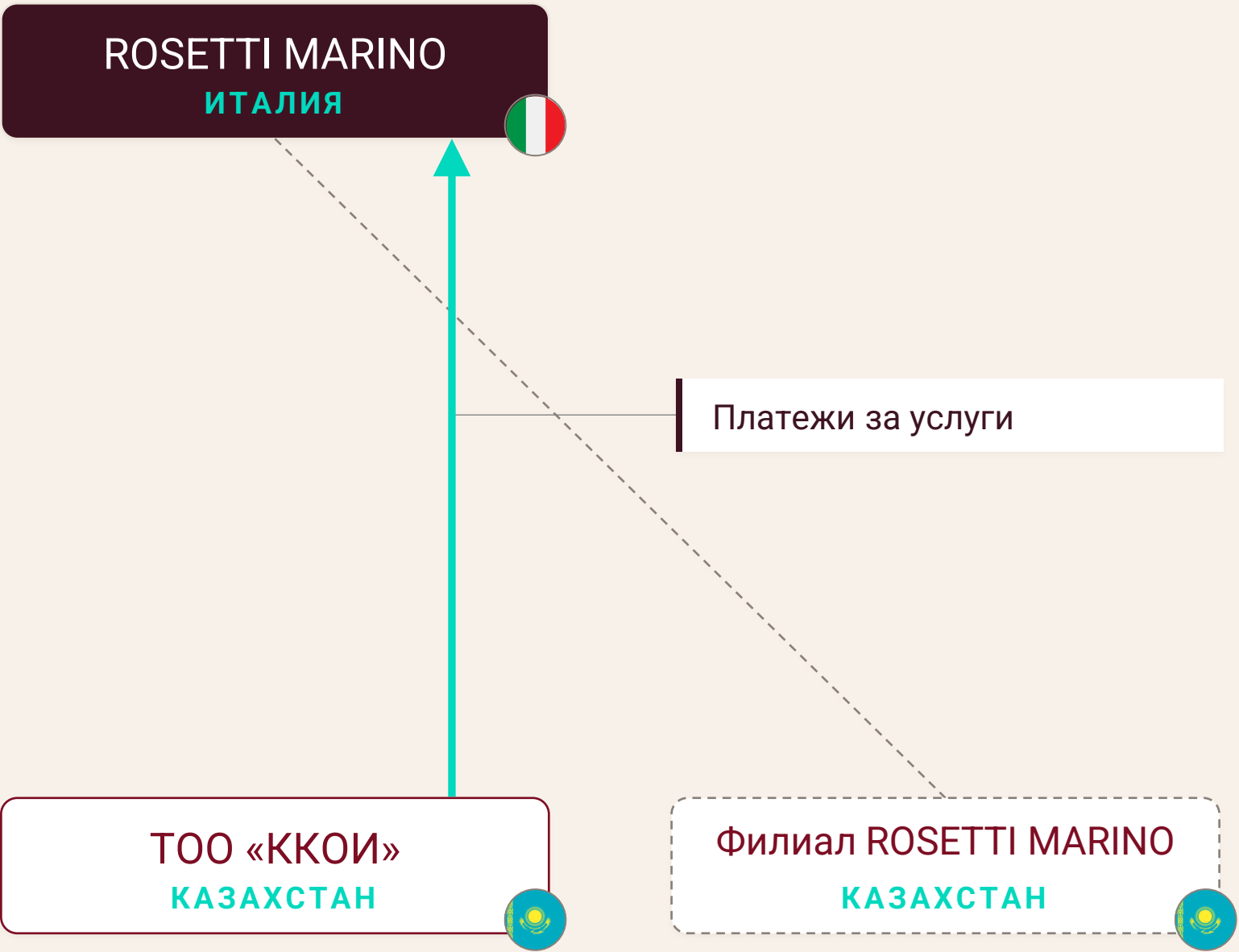
Налог у источника с доходов иностранной компании с филиалом в Казахстане

ДЕЛО ROSETTI MARINO S.P.A.

ДЕЛО ТОО «КАТКО»

Дело ROSETTI MARINO S.p.A.

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

Итальянская компания ROSETTI MARINO S.p.A. с 2009 г. оказывала услуги казахстанской компании ТОО «Казakhstan Каспиан Оффшор Индастриз» (ТОО «ККОИ») по проектированию, монтажу и техническому содействию для нефтегазовых объектов. В 2018 г. ROSETTI MARINO S.p.A. зарегистрировала филиал в Казахстане.

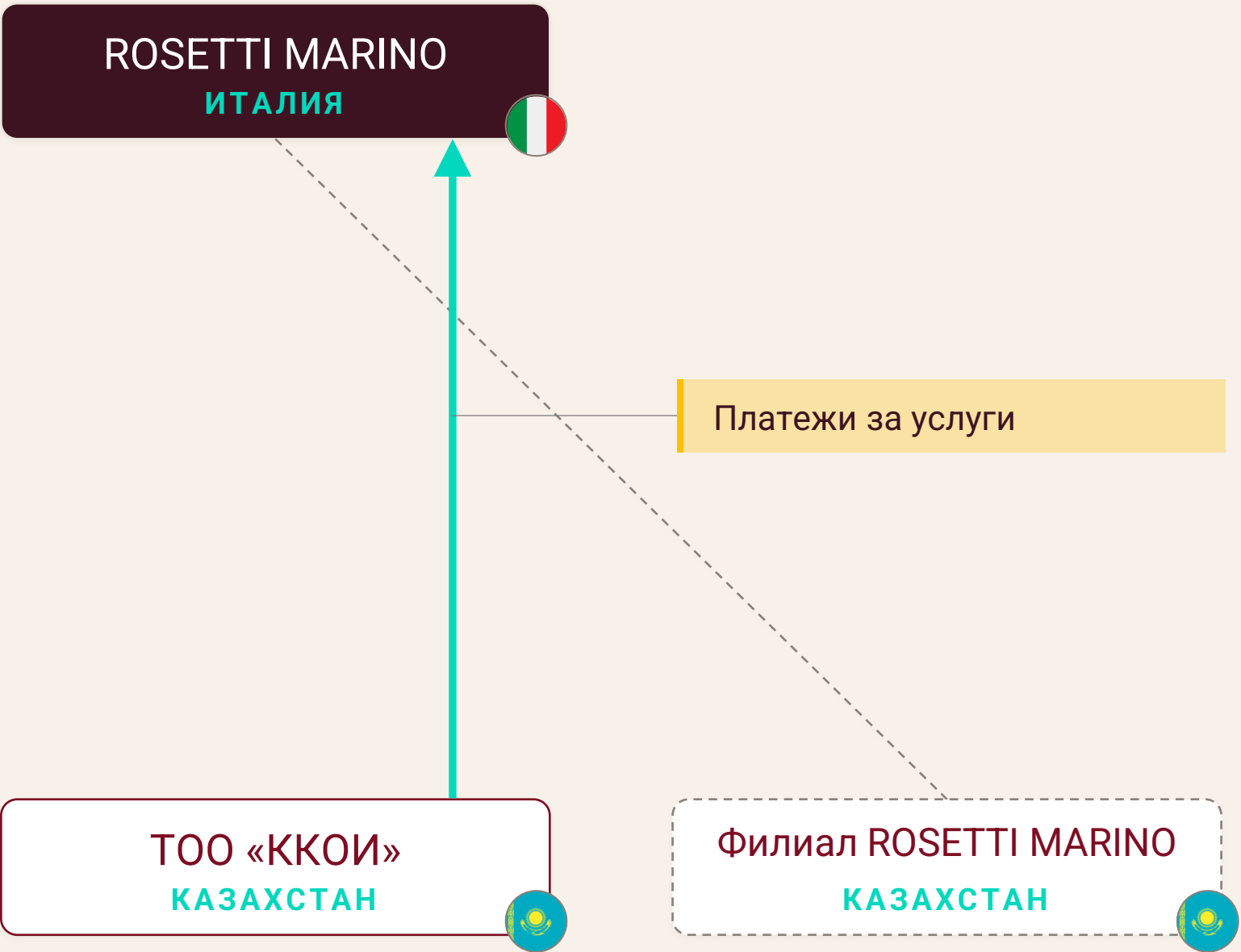
С доходов за услуги в 2018-2020 годах был удержан налог у источника. В ноябре 2022 г. ROSETTI MARINO S.p.A. подала заявления на возврат удержанного налога. По мнению компании, по налоговому соглашению Казахстан-Италия налог у источника в Казахстане уплате не подлежит, поскольку услуги оказывались головным офисом в Италии, а у казахстанского филиала был небольшой административный персонал.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

Налоговая инспекция отказала в возврате: наличие филиала автоматически означает отнесение к нему доходов и удержанию налога у источника. Дополнительно инспекция сослалась на истечение 3-летнего срока исковой давности.

Дело ROSETTI MARINO S.p.A.

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЕ СУДА

Суды первой инстанции и апелляции поддержали позицию налоговой инспекции об отнесении полученных компанией доходов к ее казахстанскому филиалу и отказали в возврате удержанного налога.

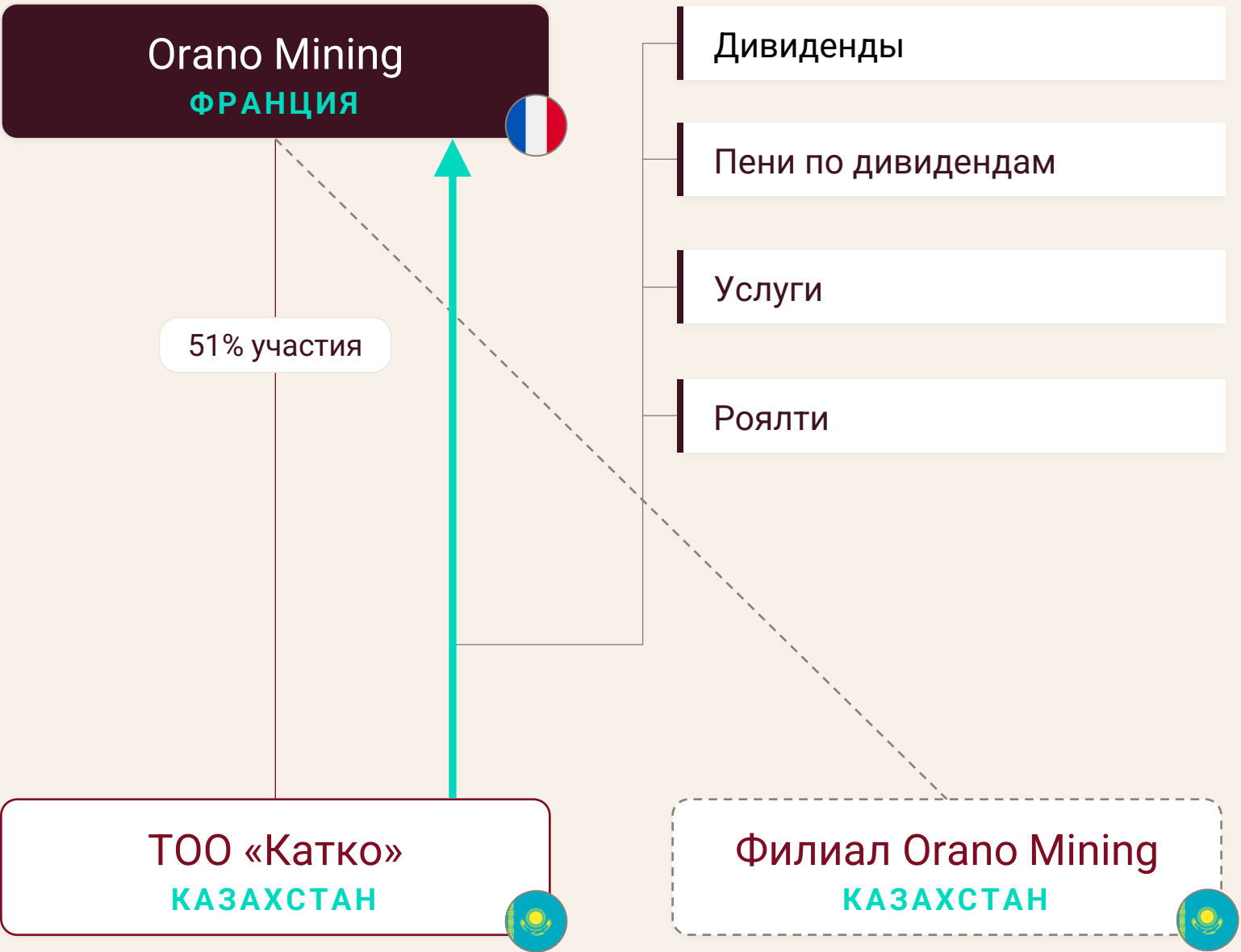
Кассационный суд отменил решение апелляции и направил дело на повторное рассмотрение. Суд указал, что:

- не было выяснено, совпадают ли виды деятельности Компании и филиала;
- не привлечено ТОО «ККОИ»;
- не проведен анализ по каждой сделке и периоду отдельно.

Кассация направила дело на повторное рассмотрение – исход пока неизвестен

Постановление Кассационного Суда РК № 6003-25-00-4к/249 от 22 октября 2025 г.

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



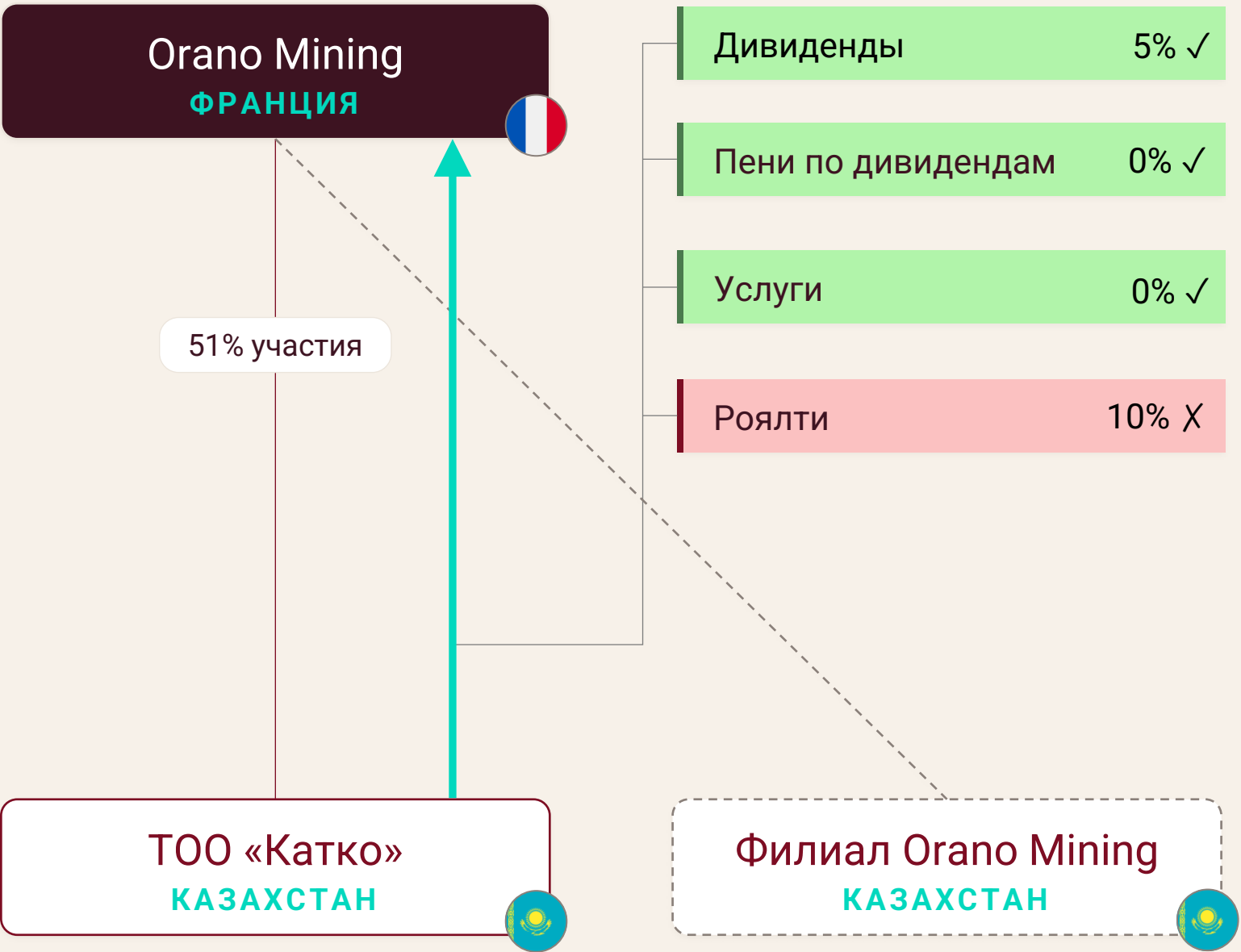
ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

В 2014-2018 годах казахстанская компания (ТОО «Катко») выплачивала своей материнской компании во Франции (Orano Mining) дивиденды, пени по выплатам дивидендов, вознаграждение за консультационные услуги и роялти. В отношении этих выплат применялись льготы по налоговому соглашению – освобождение по услугам и пени, 5% по дивидендам и 10% по роялти (при этом налог по роялти был удержан «из средств налогового агента»).

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

При проверке налоговая служба оспорила льготы по соглашению из-за наличия у материнской компании филиала в Казахстане. Налог был доначислен по дивидендам, пени и услугам по ставке 20%, а по роялти – 15%.

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЕ СУДА

Верховный суд поддержал компанию в применении льгот по трем из четырех видов дохода: дивиденды, пени по ним и услуги. Филиал не препятствует применению соглашения, поскольку услуги и дивиденды к нему не относились. Суд отметил, что у филиала отсутствовал производственный персонал, в штате филиала состояли только три человека: директор, финансовый директор и офис-менеджер. Кроме того, пени не являются дивидендами, их уровень – рыночный. В отношении роялти суд поддержал налоговую службу: уплата налога из средств казахстанской компании (налогового агента) не дает права на пониженную ставку.

Суд поддержал применение льгот по налогу у источника по трем из четырех видов дохода.

Постановление Верховного Суда РК № 6001-22-00-6ап/2368 от 24 апреля 2023 г.

КЛЮЧЕВОЙ РИСК

Наличие у иностранной компании филиала в Казахстане может формально помешать применять льготы по налоговым соглашениям к выплачиваемым этой компании доходам.

ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Несмотря на это, есть положительные прецеденты, когда суды подтверждают применимость льгот по налогу у источника по выплатам, не относящимся к филиалу. Однако риски в структурах с казахстанскими филиалами иностранных компаний остаются.

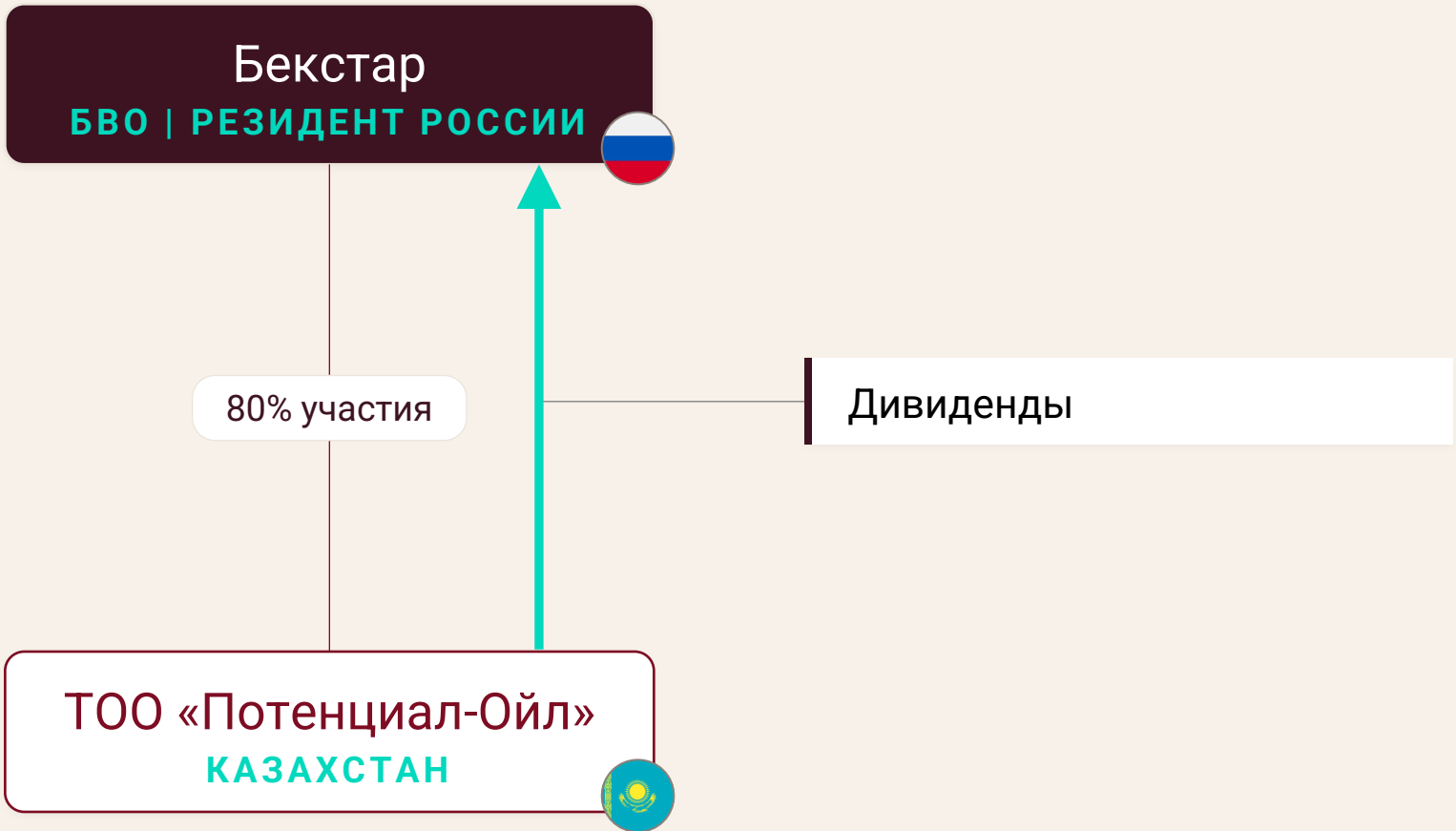
02

Применение льгот по налогу у источника: резидентство или регистрация

ДЕЛО ТОО «ПОТЕНЦИАЛ-ОЙЛ»

Дело ТОО «Потенциал-Ойл»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

ТОО «Потенциал-Ойл» в 2018-2022 годах выплачивало дивиденды своей материнской компании Бекстар (доля участия в ТОО - 80%).

Изначально «Бекстар» была зарегистрирована на БВО. В 2017 году компания создала филиал в России и стала российским налоговым резидентом.

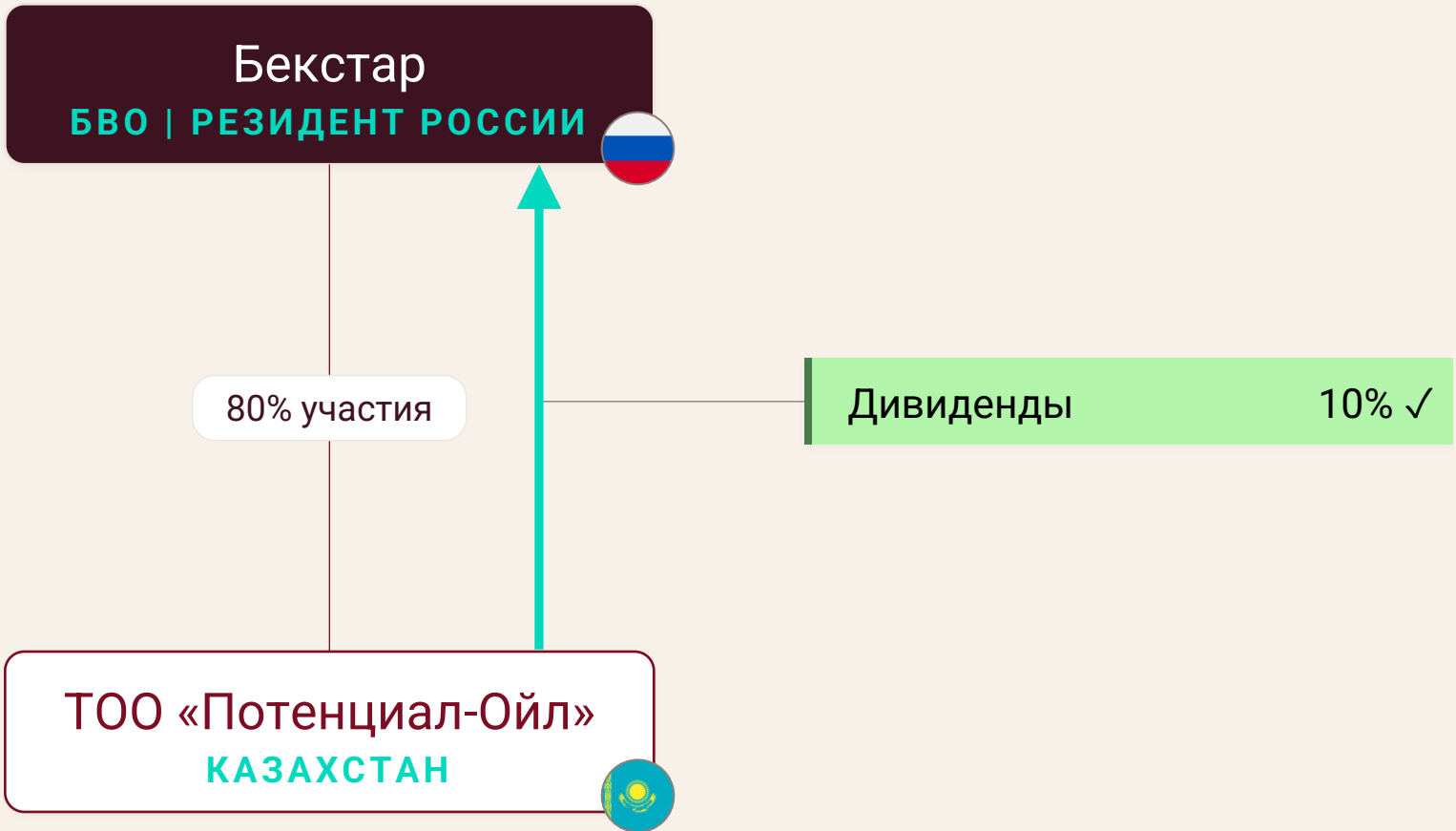
При выплате дивидендов ТОО «Потенциал-Ойл» применило 10% ставку налога у источника по налоговому соглашению Казахстана с Россией.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

При проверке льготная ставка была оспорена. Налог у источника был начислен по ставке 20%, исходя из того, что получатель дивидендов зарегистрирован в стране из «черного списка», в связи с чем льгота не применима. ТОО оспорило выводы налоговой службы в суде.

Дело ТОО «Потенциал-Ойл»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЕ СУДА

Верховный Суд поддержал применение льгот по налоговому соглашению с Россией, так как Бекстар подтвердила свое резидентство. Суд счел не влияющим на право «Бекстар» претендовать на льготы по соглашению то, что резидентство получено ввиду наличия филиала в России (куда и были выплачены дивиденды).

Суд также отметил, что налоговые льготы (0% ставка) в России в отношении полученных дивидендов не препятствуют применению льгот по налоговому соглашению.

Суд поддержал 10% ставку по налогу у источника по соглашению между Россией и Казахстаном.

Постановление Верховного Суда РК № 6001-22-00-6ап/1165 от 4 апреля 2023 г.

ПРИМЕНЕНИЕ ЛЬГОТ ПО РЕЗИДЕНТСТВУ

Применение льгот по налоговым соглашениям на основе налогового резидентства обоснованно, независимо от страны регистрации компании. Несмотря на возможные претензии налоговых органов, такая позиция последовательно поддерживается судами при наличии надлежащего подтверждения резидентства.

ОСВОБОЖДЕНИЕ В СТРАНЕ ПОЛУЧАТЕЛЯ

Еще одним важным выводом из дела ТОО «Потенциал-Ойл» является то, что освобождение дивидендов от налогообложения в стране материнской компании не должно препятствовать применению пониженной ставки налога у источника выплаты в соответствии с налоговым соглашением на уровне казахстанской дочерней компании.

03

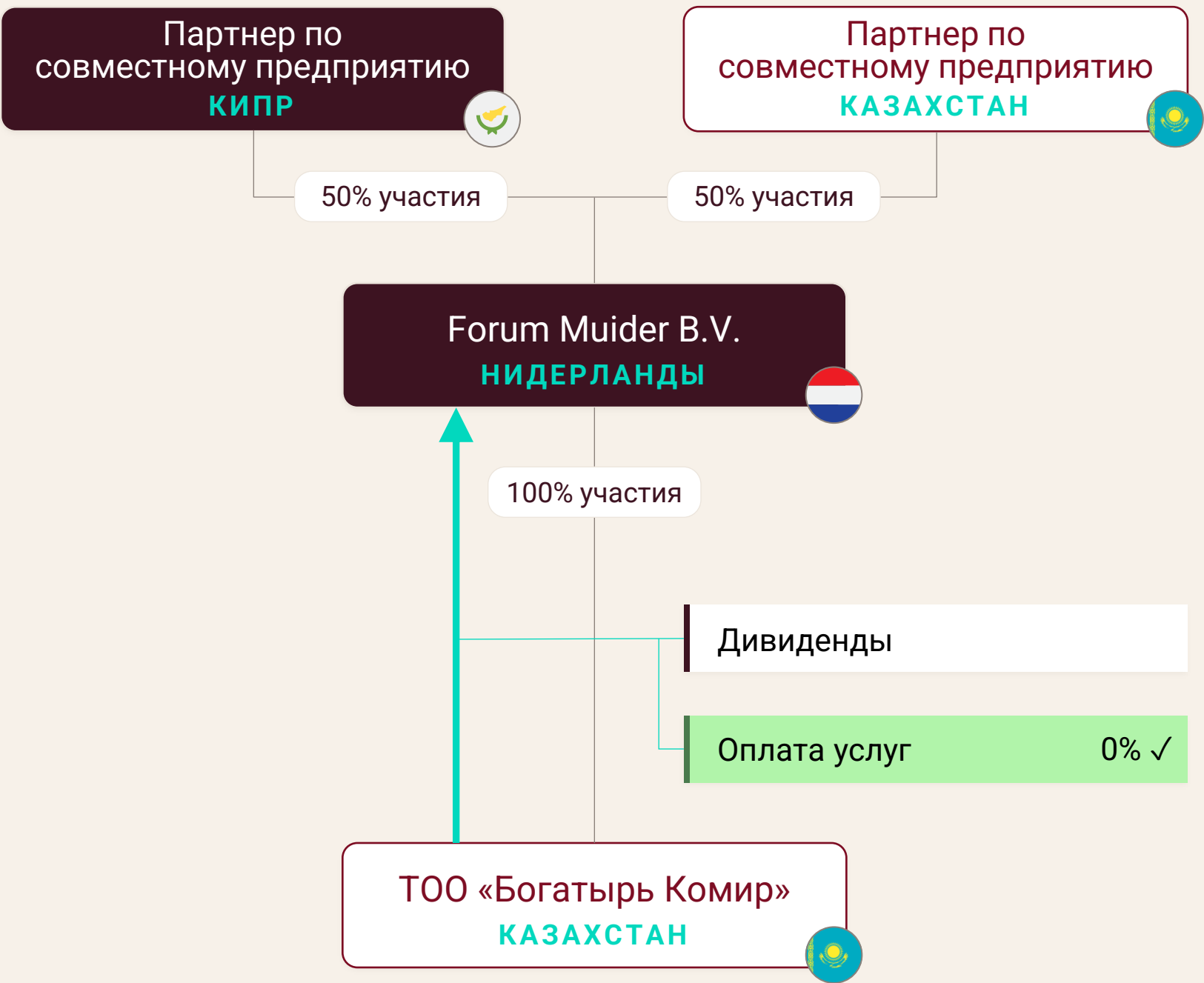
Льготы по налогу у источника: правила фактического получателя дохода

ДЕЛО ТОО «БОГАТЫРЬ КОМИР»

ДЕЛО ТОО «БУХТАРМИНСКАЯ ЦЕМЕНТНАЯ КОМПАНИЯ»

Дело ТОО «Богатырь Комир»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

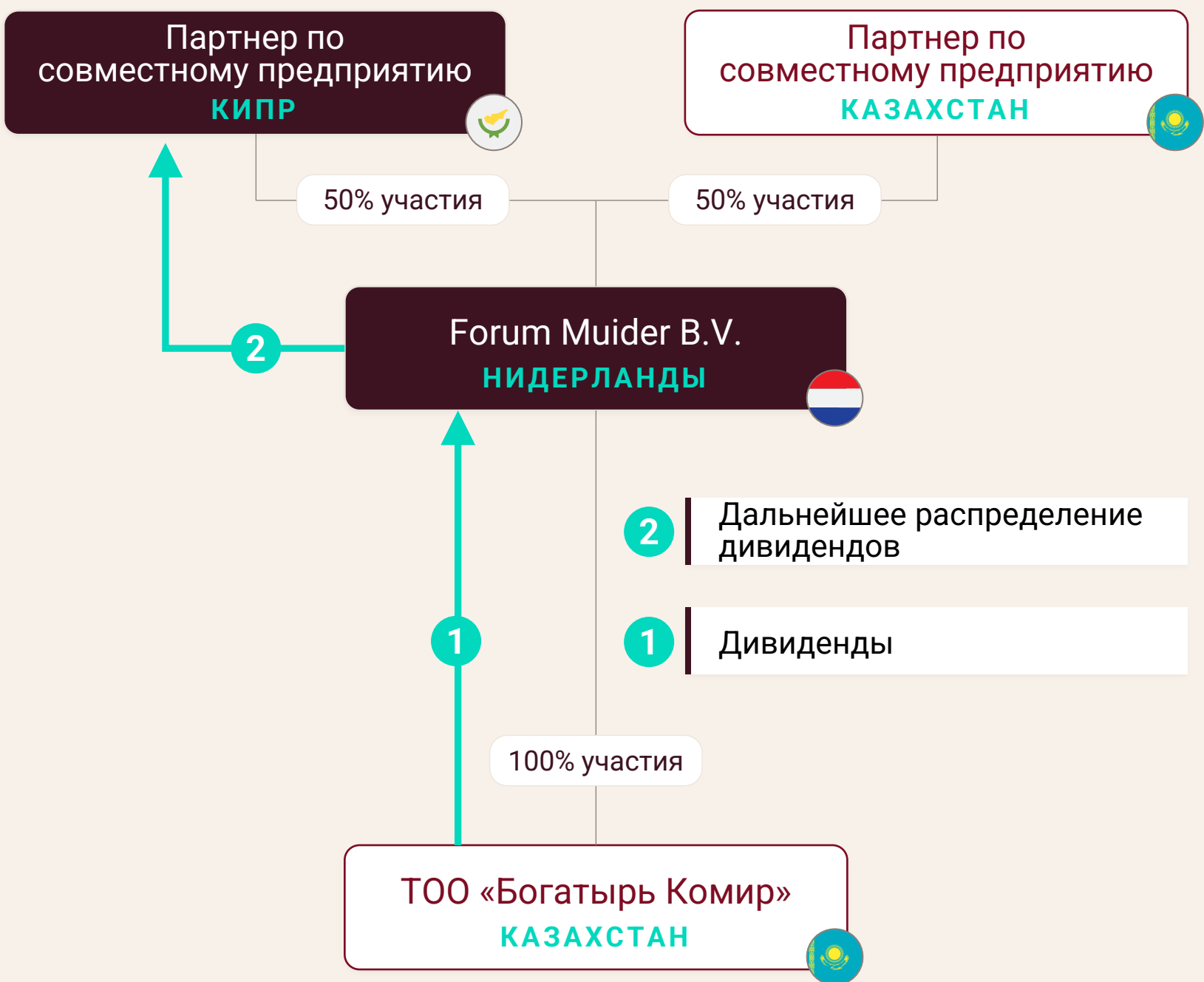
В 2020 году ТОО «Богатырь Комир» выплатило дивиденды и оплатило инжиниринговые услуги своему единственному участнику – нидерландской компании Forum Muider B.V. ТОО применило льготы по налоговому соглашению Казахстан-Нидерланды: освобождение от налога у источника по услугам и ставку 5% в отношении дивидендов.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

При проверке налоговая служба доначислила налог у источника как по услугам, так и по дивидендам. ТОО успешно обжаловало доначисление налога в отношении услуг в вышестоящей налоговой инспекции. Доначисление по дивидендам осталось в силе, и ТОО оспорило его в судебном порядке.

Дело ТОО «Богатырь Комир»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



АРГУМЕНТЫ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

Налоговая инспекция обосновывала доначисление налога у источника по дивидендам тем, что Forum Muider B.V. не является их фактическим получателем, так как:

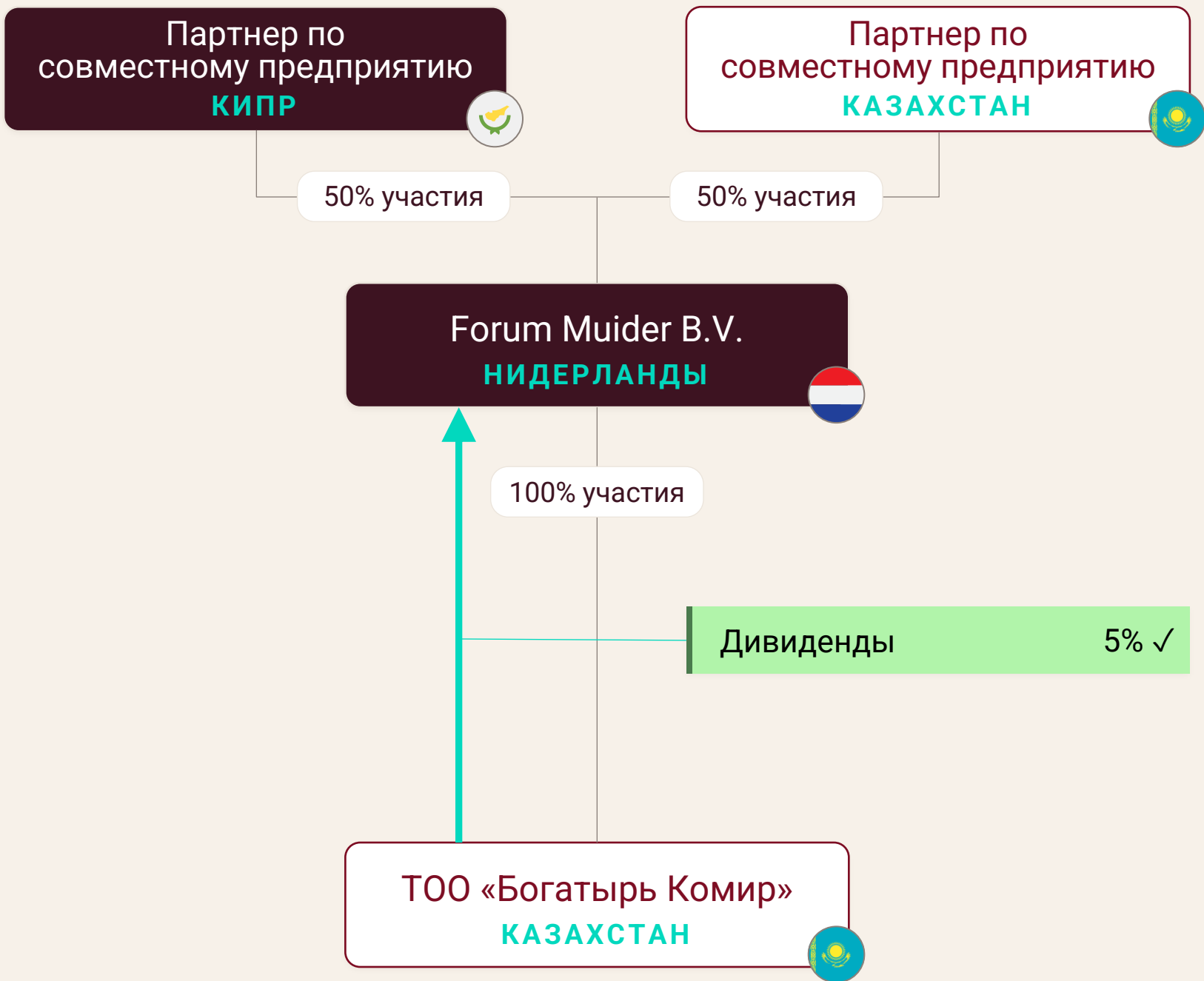
- компания осуществляет только холдинговую деятельность и получает доходы в основном в виде дивидендов;
- она не ведет предпринимательскую деятельность и не имеет такой возможности из-за отсутствия работников;
- члены совета директоров компании также являются сотрудниками ее конечных акционеров – российской и казахстанской компаний;
- половина полученных дивидендов перечисляются казахстанской компании – акционеру нидерландской компании.

РЕШЕНИЕ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Суд первой инстанции поддержал налогоплательщика и пришел к выводу, что нидерландская компания самостоятельно распоряжалась полученными от ТОО средствами и являлась фактическим получателем доходов, ввиду чего имела право на применение льгот по налогу у источника.

Дело ТОО «Богатырь Комир»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЯ СУДОВ СЛЕДУЮЩИХ ИНСТАНЦИЙ

Апелляционный суд решил, что нидерландская компания являлась формальным собственником полученных средств и обладала ограниченными полномочиями по распоряжению доходами.

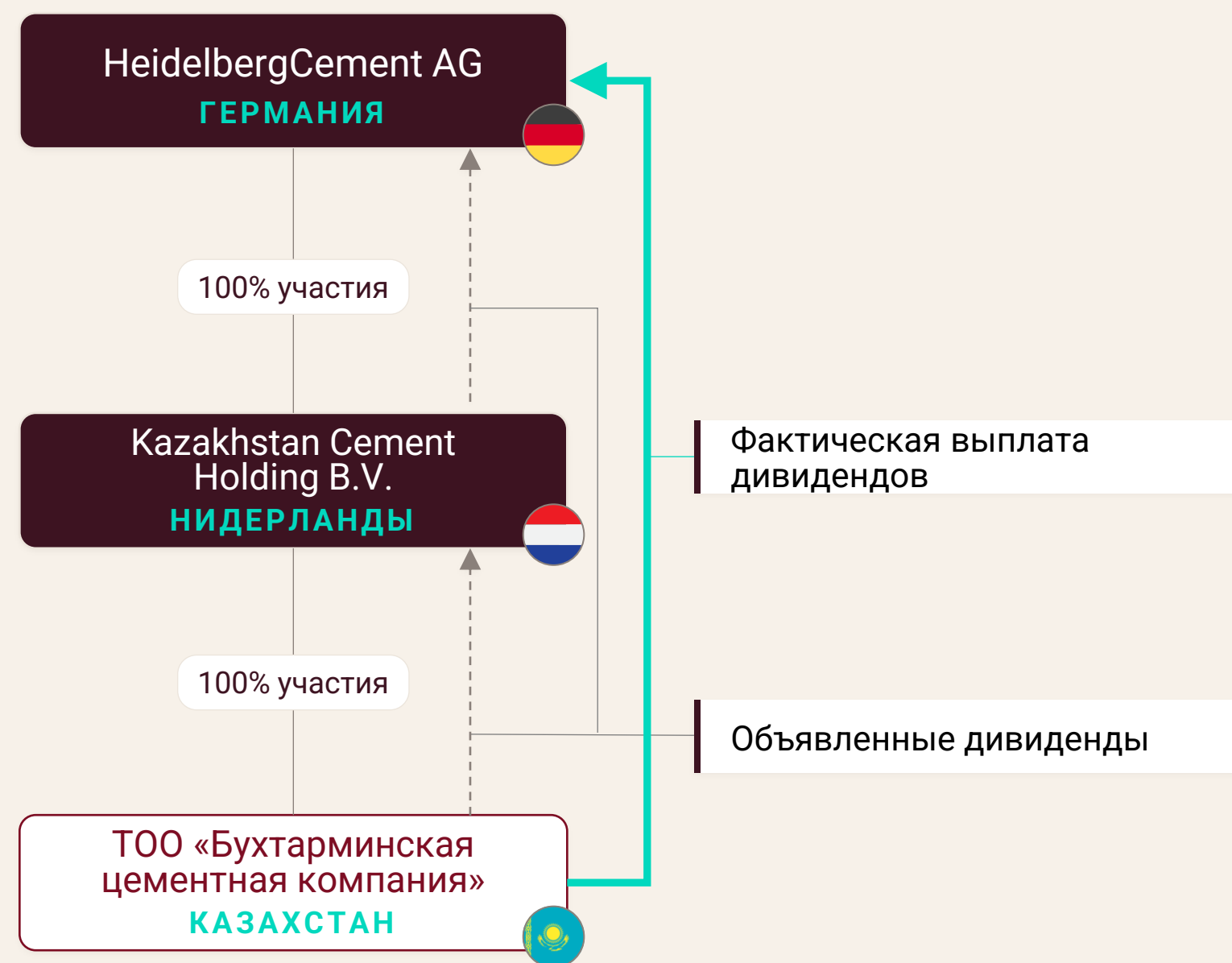
Однако кассационный суд отменил это решение и направил дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию. Апелляция при повторном рассмотрении дела пришла к выводу, что директора Forum Muider B.V. не ограничены в своих полномочиях и управляют компанией независимо. У компании нет ограничений по распоряжению дивидендами. Следовательно, компания не является посредником или номинальным держателем, и должна признаваться фактическим получателем дохода в виде дивидендов.

Применение ставки 5% по дивидендам было признано правомерным. Постановление может быть обжаловано в кассационной инстанции и Верховном Суде РК.

Постановление Павлодарского областного суда № 5599-25-00-4а/307 от 12 февраля 2026 г.

Дело ТОО «Бухтарминская цементная компания»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

В 2013 году ТОО «Бухтарминская цементная компания» объявила распределение прибыли в виде дивидендов нидерландской материнской компании Kazakhstan Cement Holding B.V.

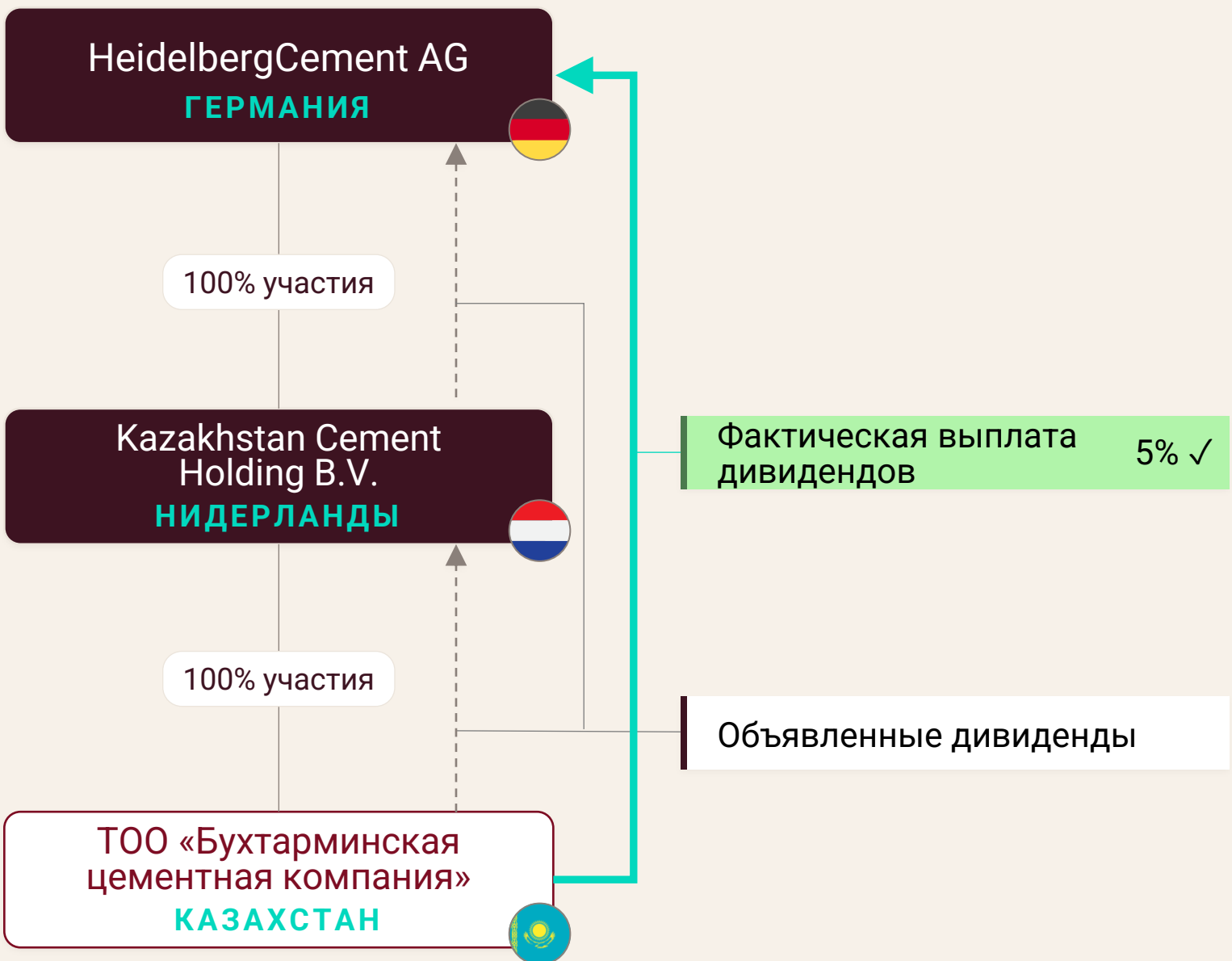
По распоряжению материнской компании дивиденды были перечислены в Германию компании HeidelbergCement AG, являющейся материнской для прямого нидерландского участника ТОО. Была применена пониженная ставка 5% по налогу у источника по налоговому соглашению Казахстан-Нидерланды.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

По итогам налоговой проверки за 2012-2016 гг. инспекция доначислила налог по ставке 15%, поскольку сочла, что немецкая компания HeidelbergCement AG не являлась фактическим получателем дохода. Компания оспорила это решение в суде.

Дело ТОО «Бухтарминская цементная компания»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЕ СУДА

Суд указал, что для применения льготной ставки по налогу у источника должно быть выполнено три условия: наличие международного договора; нерезидент должен быть окончательным получателем дохода; нерезидент должен являться резидентом страны, с которой заключен международный договор.

Суд изучил доказательства того, что компания HeidelbergCement AG погасила задолженность по дивидендам, объявленным в пользу Kazakhstan Cement Holding B.V. Исходя из исследованных обстоятельств суд пришел к выводу, что фактическим получателем дивидендов являлась прямая материнская компания Kazakhstan Cement Holding B.V., которая имела право на ставку 5%.

Суд отменил решение инспекции и подтвердил корректность примененной компанией ставки 5%.

Постановление Верховного Суда РК № 6001-20-12-6а/56 от 19 ноября 2020 г.

ЛЬГОТЫ НЕ ПРИМЕНИМЫ К ПОСРЕДНИКАМ

Фактическое получение денег на счет не означает, что получатель является фактическим получателем дохода для пониженных ставок по налогу у источника. Льготы по соглашениям не распространяются на компании, действующие как формальные посредники.

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ФАКТОРОВ

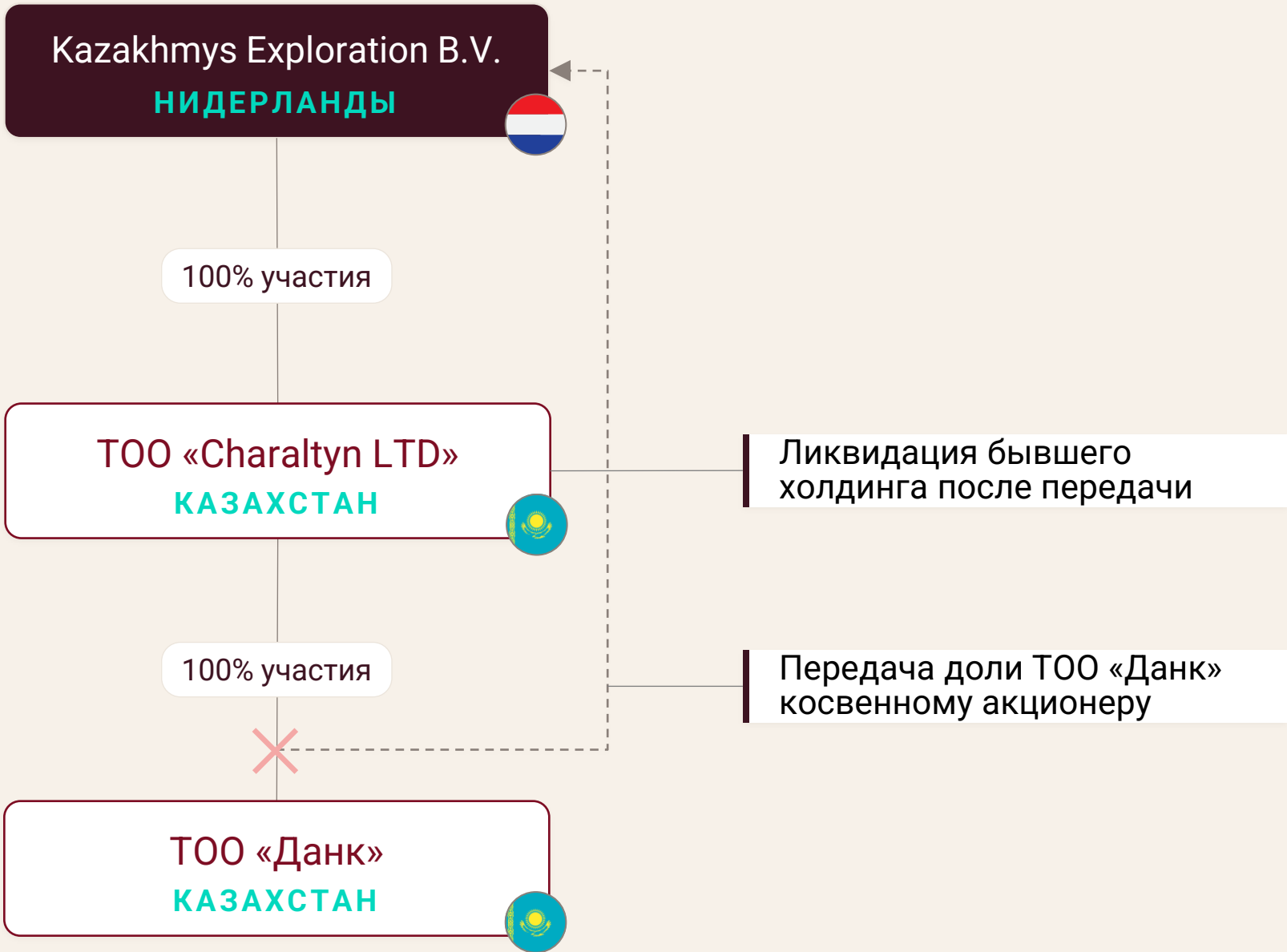
Итоговая «судьба» дохода (включая «транзитность» денежных потоков) имеет большое значение, но не является единственным фактором. Имеют значение и другие обстоятельства: юридическое право распоряжаться доходом, характер деятельности получателя (другие доходы, ведение бизнеса), наличие сотрудников, порядок управления. Концепция фактического права на доход является сложной — однозначных ответов нет, важны особенности конкретной ситуации.

04

Применение трехлетней льготы при реструктуризации

ДЕЛО ТОО «ДАНК»

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ В 2017



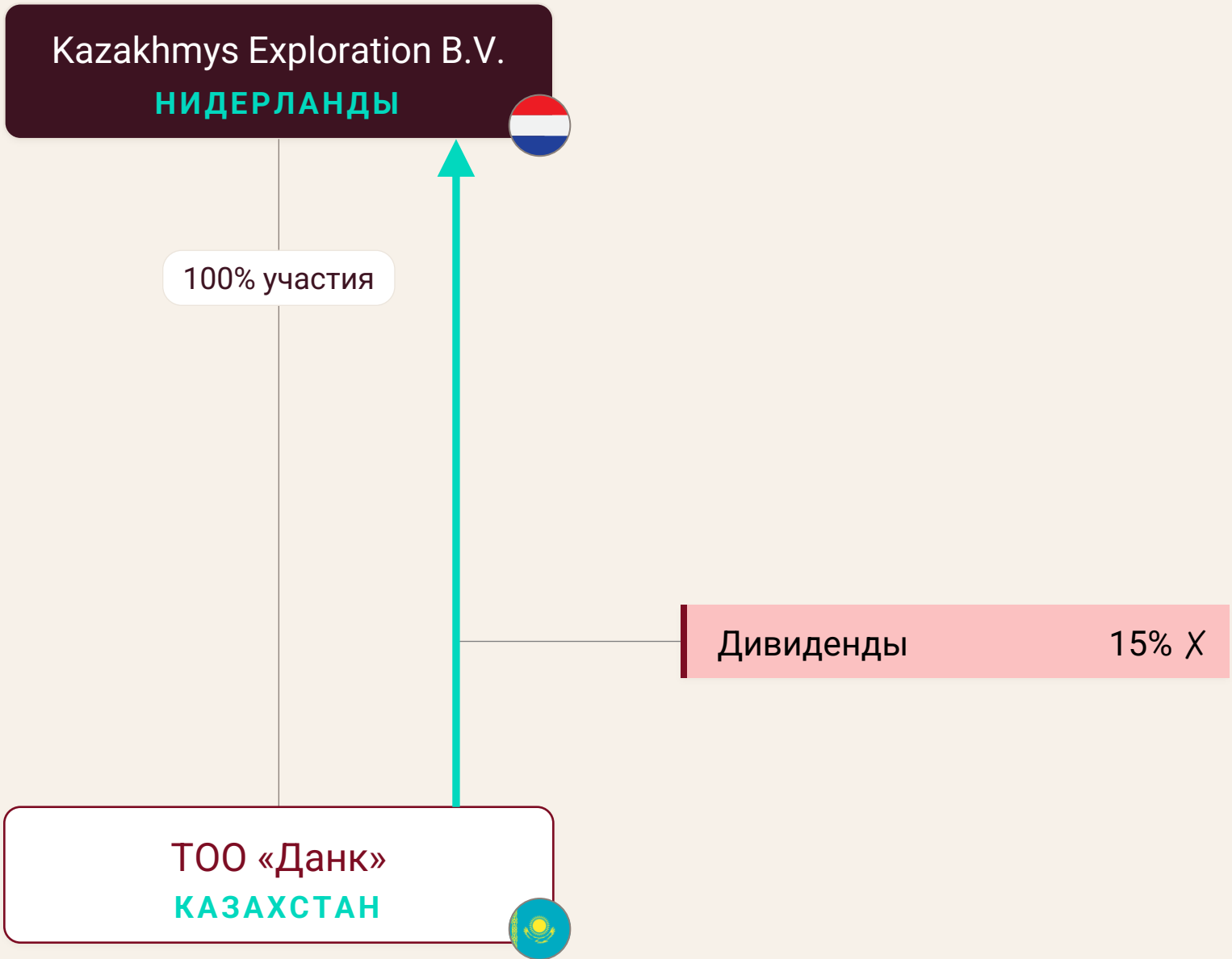
ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

В январе 2017 года доля в ТОО «Данк» была передана по договору между прямым и косвенным участниками. В результате участником ТОО стала нидерландская компания Kazakhmys Exploration B.V. В декабре 2017 года ТОО «Charaltyn LTD» – бывший прямой участник ТОО – было ликвидировано. В октябре 2018 года ТОО «Данк» распределило дивиденды своему новому акционеру, применив освобождение от налога у источника на основании льготы по трехлетнему владению.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

Инспекция отказала в применении льготы и начислила налог у источника по ставке 15%. Компания оспорила это решение в суде.

СТРУКТУРА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДИВИДЕНДОВ В 2018



РЕШЕНИЕ СУДА

Суд пришел к выводу, что освобождение дивидендов от налога у источника не применимо, поскольку не выполнены условия льготы, а именно: собственник компании сменился менее, чем за три года до выплаты дивидендов и не в результате реорганизации. При этом учредителями старого и нового собственника долей являются разные лица.

Кроме того, ТОО «Данк» до 2013 года было недропользователем, и нераспределенная прибыль с тех пор была значительно ниже дивидендов, которые в итоге были распределены за 2017 год.

Доначисление налога у источника по дивидендам признано правомерным.

Постановление Верховного Суда РК № 6001-21-00-3г/6698 от 20 декабря 2021 г.

ПРЕРЫВАНИЕ ТРЕХЛЕТНЕГО ПЕРИОДА

Течение трехлетнего периода для льготы по дивидендам прерывается, если происходит продажа казахстанской компании между компаниями, у которых разный состав учредителей. Период не прерывает реорганизация, а также продажа от одной компании другой, если собственниками обеих компаний являются одни и те же лица.

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Теперь льгота по дивидендам предусматривает не освобождение, а пониженную ставку 10%. По приросту стоимости льгота сохраняется, но трехлетний срок не прерывается только при реорганизации.

05

Льготы по налогу у источника в отношении роялти

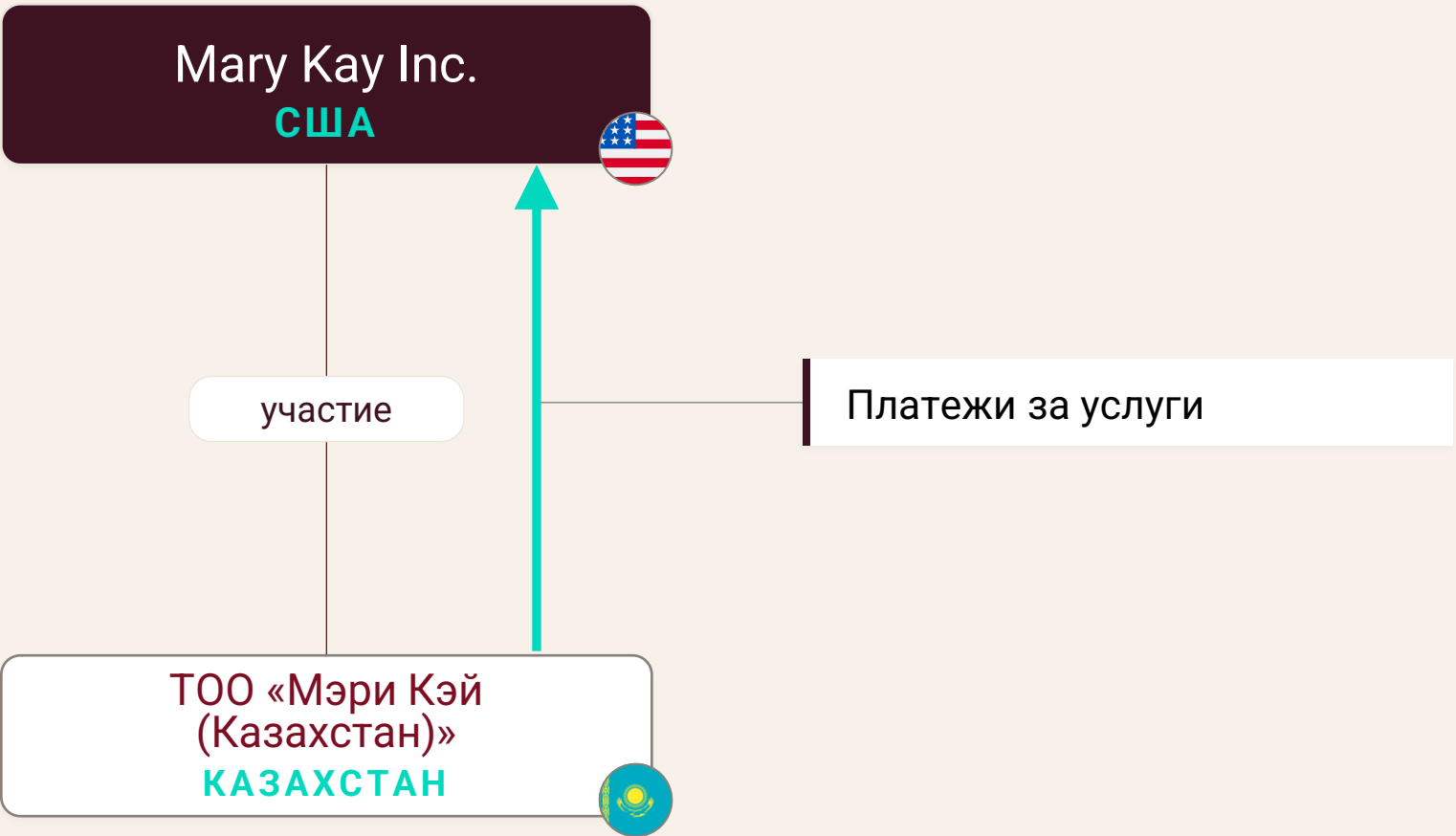
ДЕЛО ТОО «МЭРИ КЭЙ (КАЗАХСТАН)»

ДЕЛО ТОО «TNS-PLUS»

ДЕЛО ТОО «МЕТРО КЭШ ЭНД КЕРРИ»

Дело ТОО «Мэри Кэй (Казахстан)»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

В 2018-2022 годах ТОО «Мэри Кэй (Казахстан)» выплачивало вознаграждение за консультационные услуги американской компании Mary Kay Inc.

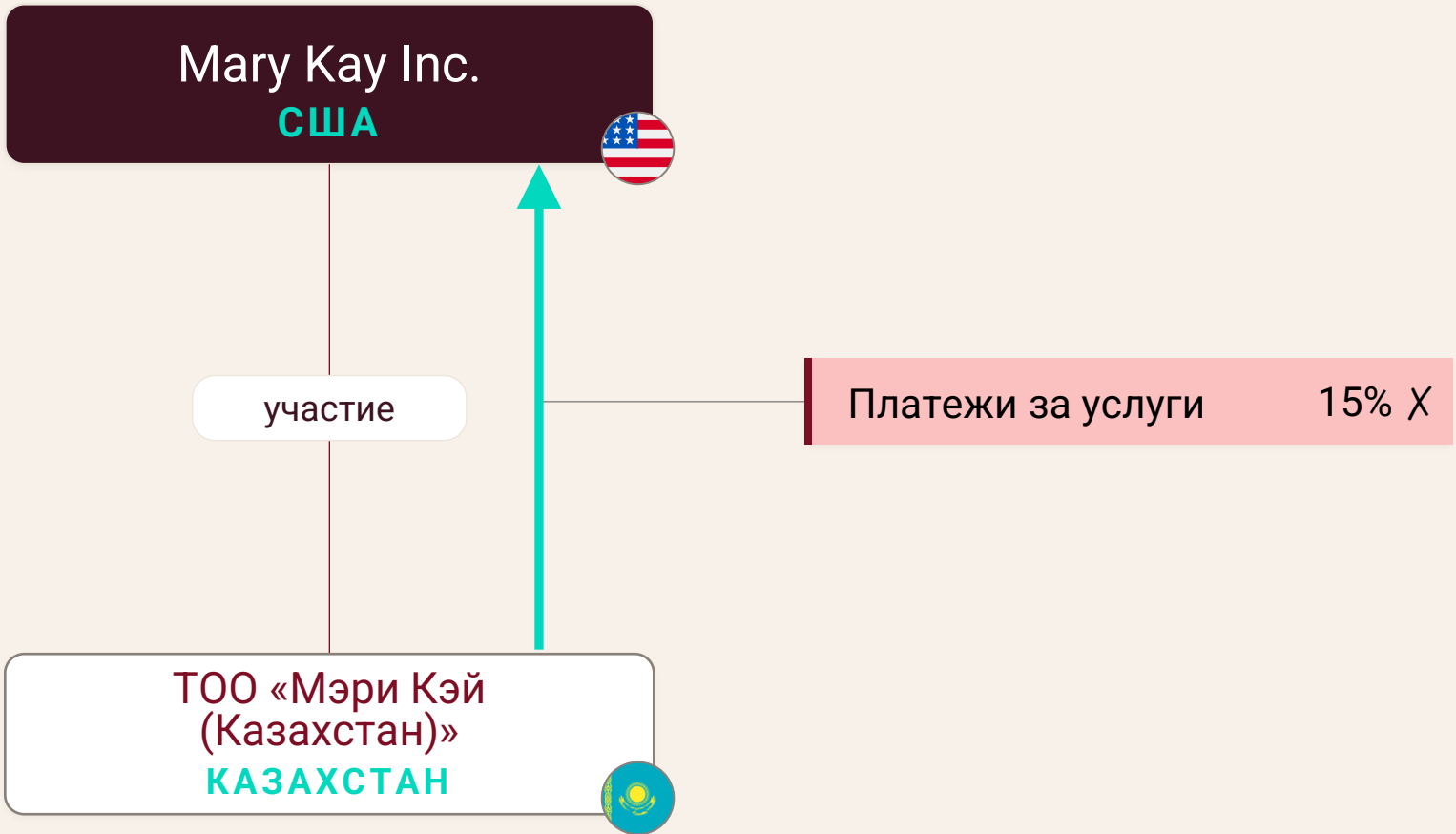
ТОО не удерживало налог у источника на основании сертификата резидентства, полученного от американской компании, и налогового соглашения между Казахстаном и США, предусматривающего освобождение от налога у источника по услугам.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

По итогам налоговой проверки ТОО был доначислен налог у источника в отношении вознаграждения за услуги американской компании, поскольку инспекция квалифицировала выплаты как роялти. ТОО обжаловало доначисление в суде.

Дело ТОО «Мэри Кэй (Казахстан)»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЕ СУДА

Суд согласился, что платежи за услуги представляют собой роялти, поскольку:

- по соглашению о предоставлении услуг американская компания передает профессиональные знания, опыт и информацию;
- ТОО соглашается выполнять условия о конфиденциальности и защите данных;
- следовательно, при оказании услуг передается конфиденциальная коммерческая информация («ноу-хау»), являющаяся интеллектуальной собственностью.

Суд отказал в отмене доначислений налога у источника. Постановление может быть обжаловано в кассационной инстанции и в ВС РК.

Постановление суда по административным делам Алматинского городского суда № 7599-25-00-4а/933 от 28 октября 2025 г.

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

Компания Cisco International Ltd. (UK) оказывала казахстанскому телеком-оператору ТОО «TNS-Plus» следующие услуги: обновление и коррекция программного обеспечения (ПО), обработка сервисных запросов, замена неисправного оборудования, техническая поддержка, консультации по установке новых версий ПО.

ТОО не удерживало налог у источника, применяя освобождение в отношении услуг по налоговому соглашению между Казахстаном и Великобританией.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

Налоговая инспекция переквалифицировала выплаты в адрес Cisco в роялти, доначислив налог у источника по ставке 15%. По мнению инспекции, обновления ПО подпадают под определение роялти как использование прав на ПО.

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЕ СУДА

Суд поддержал налогоплательщика и признал платежи в адрес Cisco услугами, а не роялти по следующим причинам:

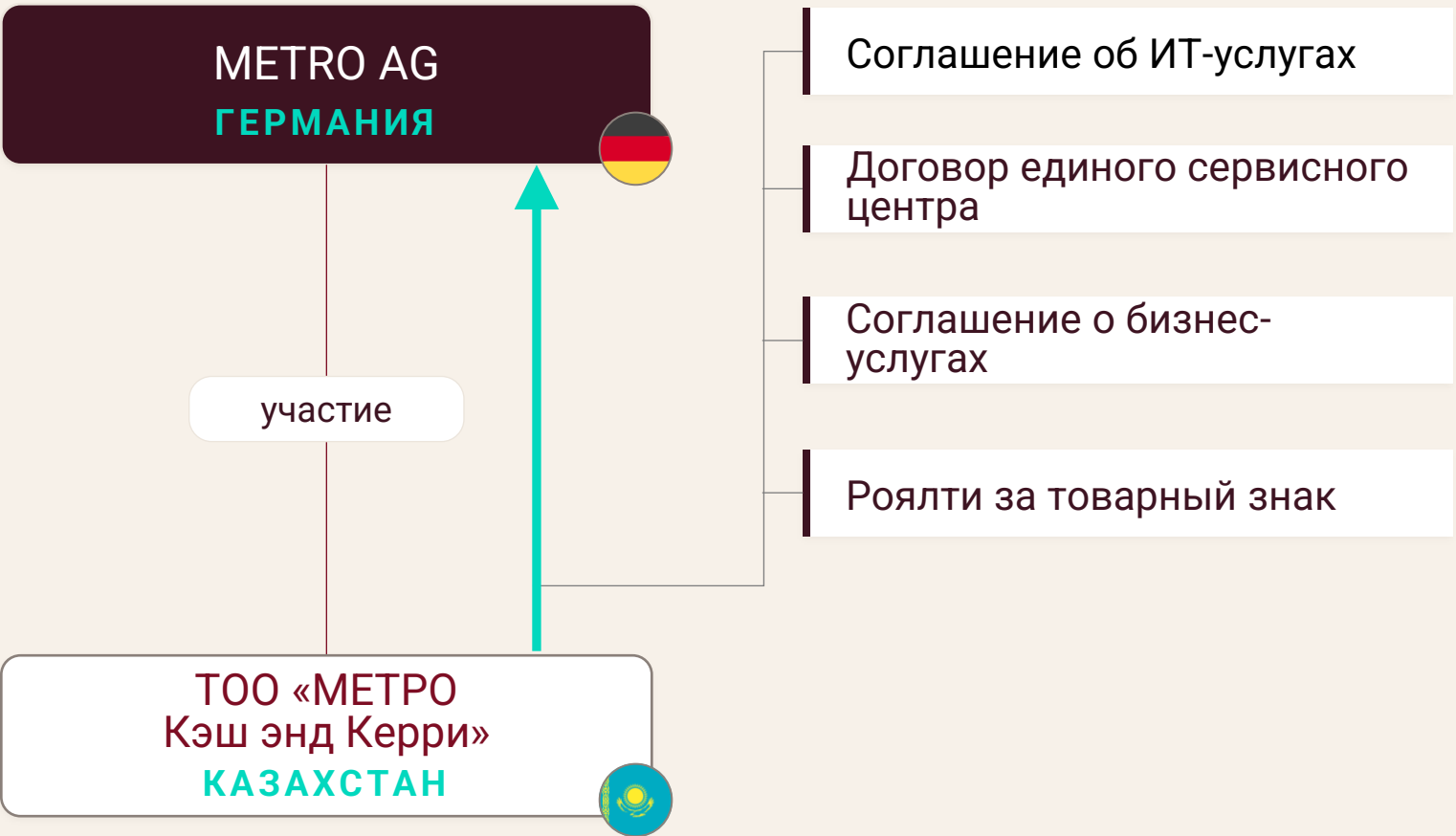
- инспекция не проанализировала фактическое содержание услуг – формальная ссылка на определение роялти недостаточна;
- техническая поддержка и обновления ПО – это услуги по сопровождению, а не платежи за использование объектов ИС;
- передача обновленных версий ПО – сопутствующая часть услуг, а не лицензия.

Суд отменил решение инспекции и подтвердил корректность освобождения платежей от налога у источника.

Постановление Верховного Суда РК № 6001-24-00-6ап/2251 от 15 апреля 2025 г. (эпизод по переквалификации ИТ-услуг в роялти).

Дело ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

В 2018 году ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри» оплачивало счета немецкой компании группы (METRO AG) по:

- рамочному соглашению об ИТ-услугах;
- договору единого сервисного центра;
- рамочному соглашению о бизнес-услугах;
- сублицензионному договору на использование товарного знака «МЕТРО».

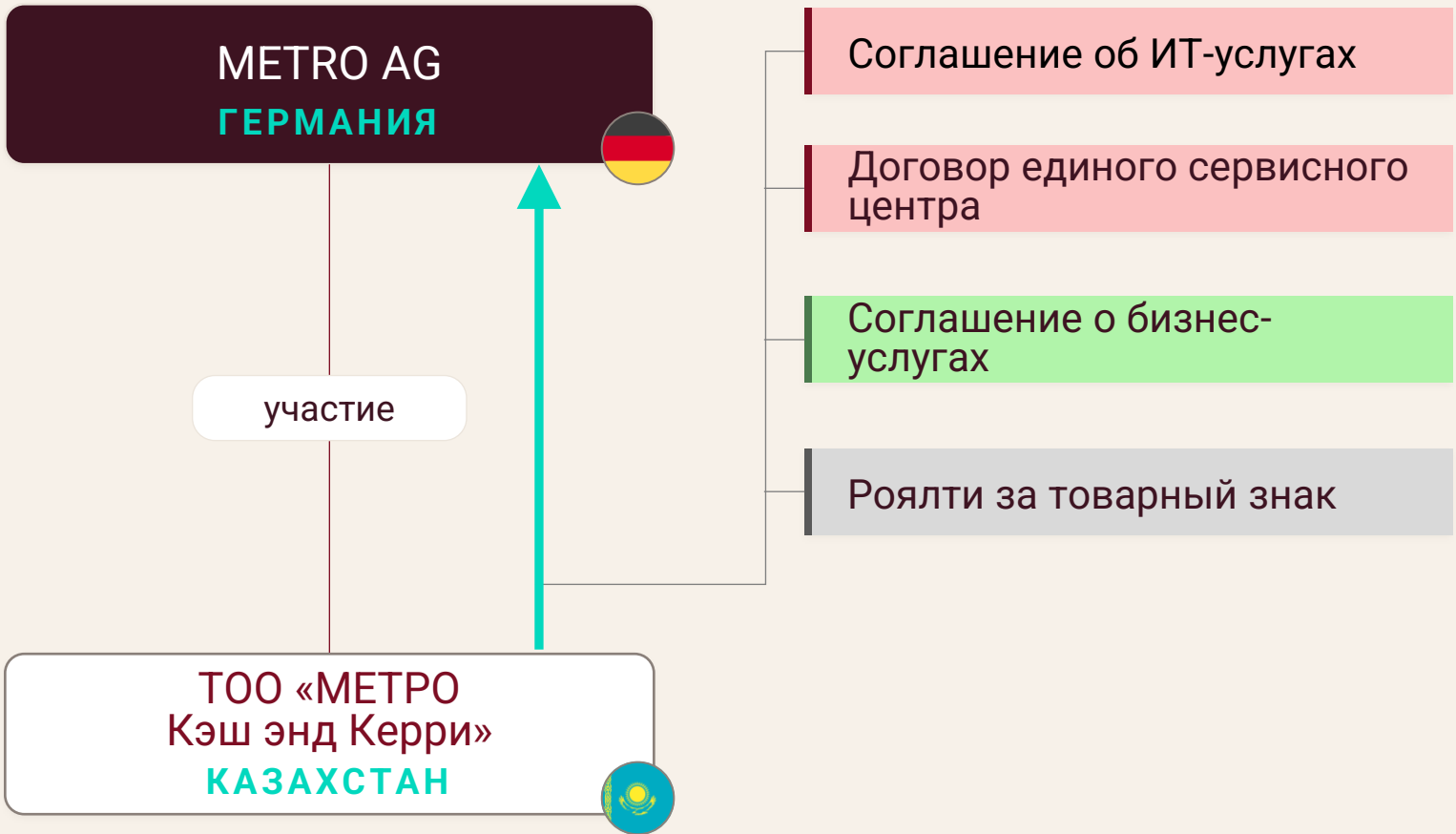
ТОО не удерживало налог у источника с данных выплат.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

По итогам комплексной налоговой проверки все выплаты (ИТ-услуги, услуги сервисного центра и бизнес-услуги) были признаны роялти, и по ним был доначислен налог у источника по ставке 15%. Эти доначисления ТОО оспорило в суде. Инспекция также начислила налог у источника на роялти по сублицензионному договору также по ставке 15% – в этой части ТОО решение инспекции не оспаривало.

Дело ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЕ СУДА: КВАЛИФИКАЦИЯ ВЫПЛАТ

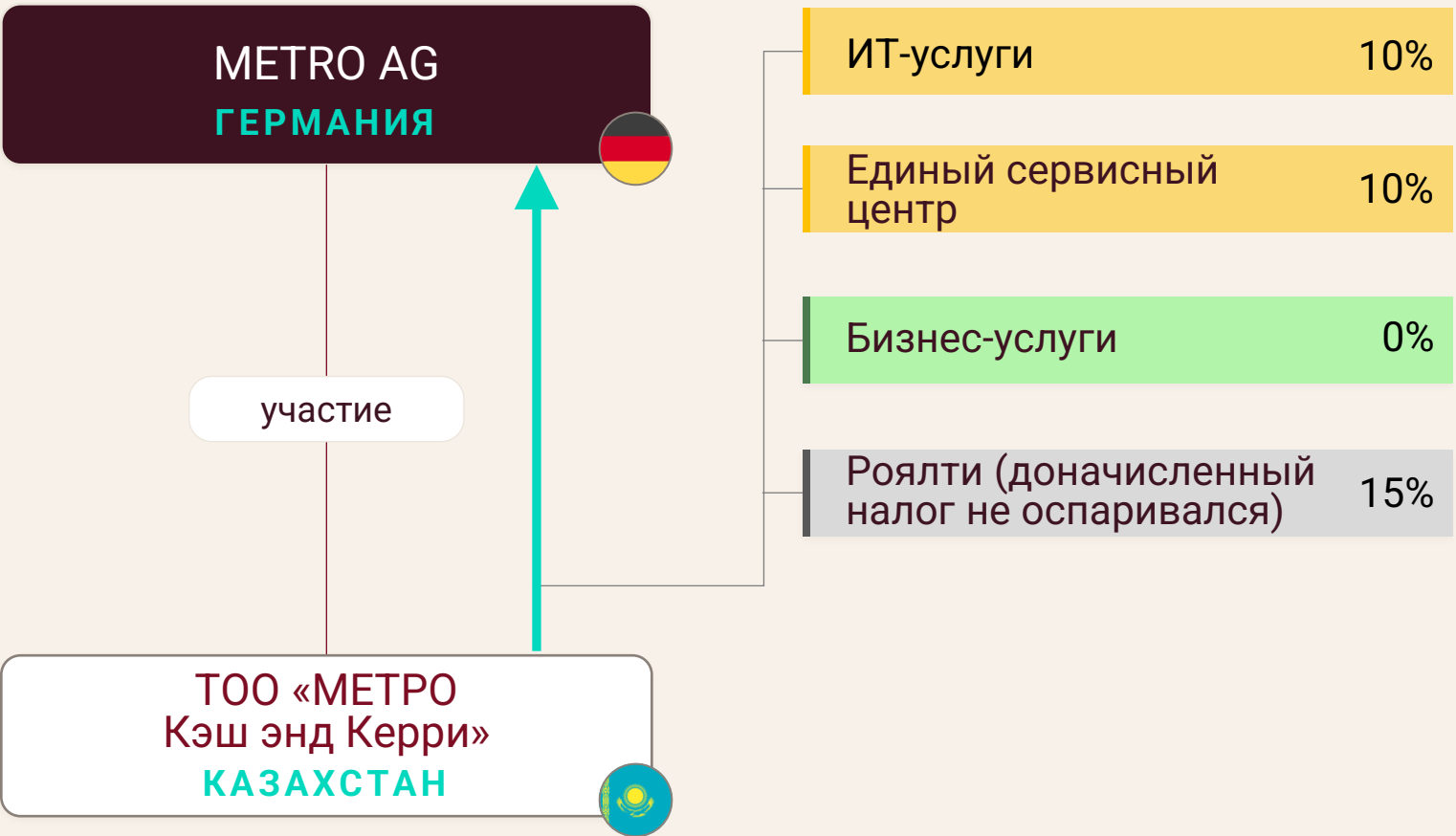
Суд согласился с налоговой службой в отношении квалификации выплат по двум договорам:

- по договору об ИТ-услугах предоставлялось программное обеспечение и базы данных, поэтому все вознаграждение по данному договору (включая основную часть — за адаптацию и модификацию ИТ-продуктов) должно признаваться роялти;
- выплаты по договору единого сервисного центра также являются роялти, поскольку по этому договору передавались права на использование программного обеспечения и программных компонентов.

Довод о квалификации как роялти выплат по соглашению о бизнес-услугах суд не поддержал, поскольку описание, порядок и условия оказания услуг не соответствовали определению роялти.

Дело ТОО «МЕТРО Кэш энд Керри»

СТРУКТУРА И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЕ СУДА: ПРИМЕНИМЫЕ СТАВКИ

В отношении квалифицируемых как роялти выплат суд решил, что должна применяться пониженная ставка по налоговому соглашению между Казахстаном и Германией в размере 10%. В решении подчеркивается, что квалифицировать выплаты как роялти по налоговому соглашению и не применять предусмотренную соглашением пониженную ставку является противоречивым.

Позиции ТОО, налоговой инспекции и итоговое решение суда:

Вид услуг	ТОО	Налоговая служба	Суд
соглашение об ИТ-услугах	нет	15%	10%
единый сервисный центр	нет	15%	10%
соглашение о бизнес-услугах	нет	15%	нет

Суд отменил часть доначислений и применил льготную ставку 10% в отношении роялти.

Постановление суда по административным делам Алматинского городского суда № 7599-24-00-4а/838 от 18 сентября 2024 г.

ЗОНА РИСКА – ПРАВА НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

Выплаты за услуги иностранным контрагентам могут квалифицироваться как роялти, что приводит к доначислению налога у источника. В особой зоне риска находятся договоры, в которых помимо оказания услуг предусмотрено предоставление прав на объекты интеллектуальной собственности (программное обеспечение, базы данных) и конфиденциальной коммерческой информации (рассматриваемой как «ноу-хау»).

ПРОТИВОРЕЧИВАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА И НОВЫЕ ПРАВИЛА

Судебная практика пока неоднозначна: в одних случаях налогоплательщикам удастся отстоять квалификацию выплат как услуг, в других суды соглашались с квалификацией как роялти. Применяются разные ставки — базовая 15% или льготная 10% по налоговым соглашениям. С 2026 года в законодательстве появилось разъяснение: если в договоре оказания услуг по технической поддержке отдельно указаны роялти, налог у источника применяется только к этой части; если нет — ко всему доходу по договору (п. 5 ст. 683 НК РК).

06

Налоговые последствия сделок с компаниями-недропользователями

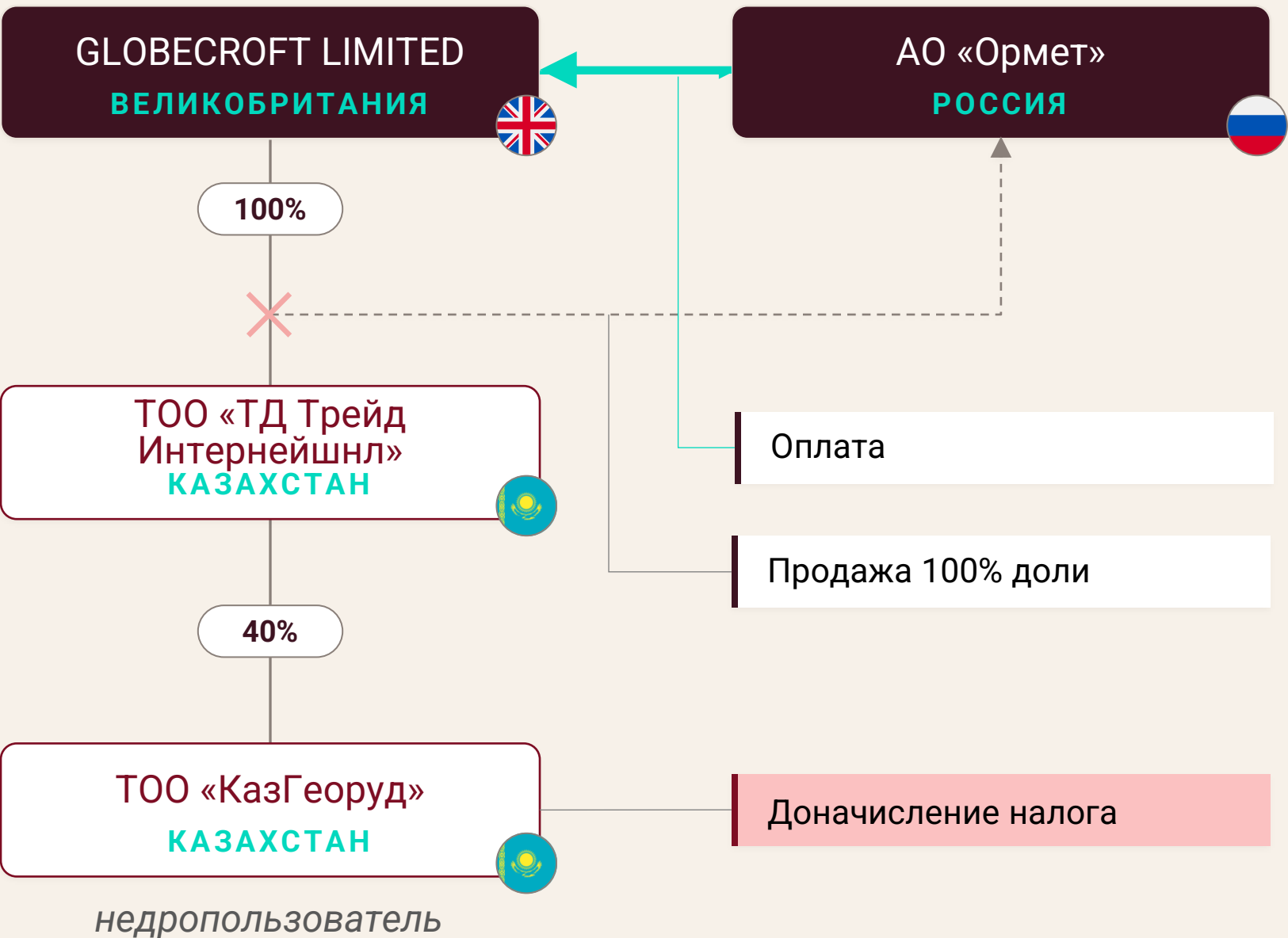
ДЕЛО ТОО «КАЗГЕОРУД»

ДЕЛО EAST ARAL PETROLEUM B.V.

ДЕЛО CCC MINING CONSTRUCTION B.V.

Дело ТОО «КазГеоруд»

СТРУКТУРА СДЕЛКИ И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

GLOBECROFT LIMITED (Великобритания) продала 100% доли в казахстанском ТОО «ТД Трейд Интернейшнл» российскому АО «Ормет», получив доход от прироста стоимости.

Единственный актив проданной компании – 40% доли в недропользователе ТОО «КазГеоруд». АО «Ормет» как налоговый агент подало расчет по ставке 0%, применив льготу по конвенции Казахстан – Великобритания.

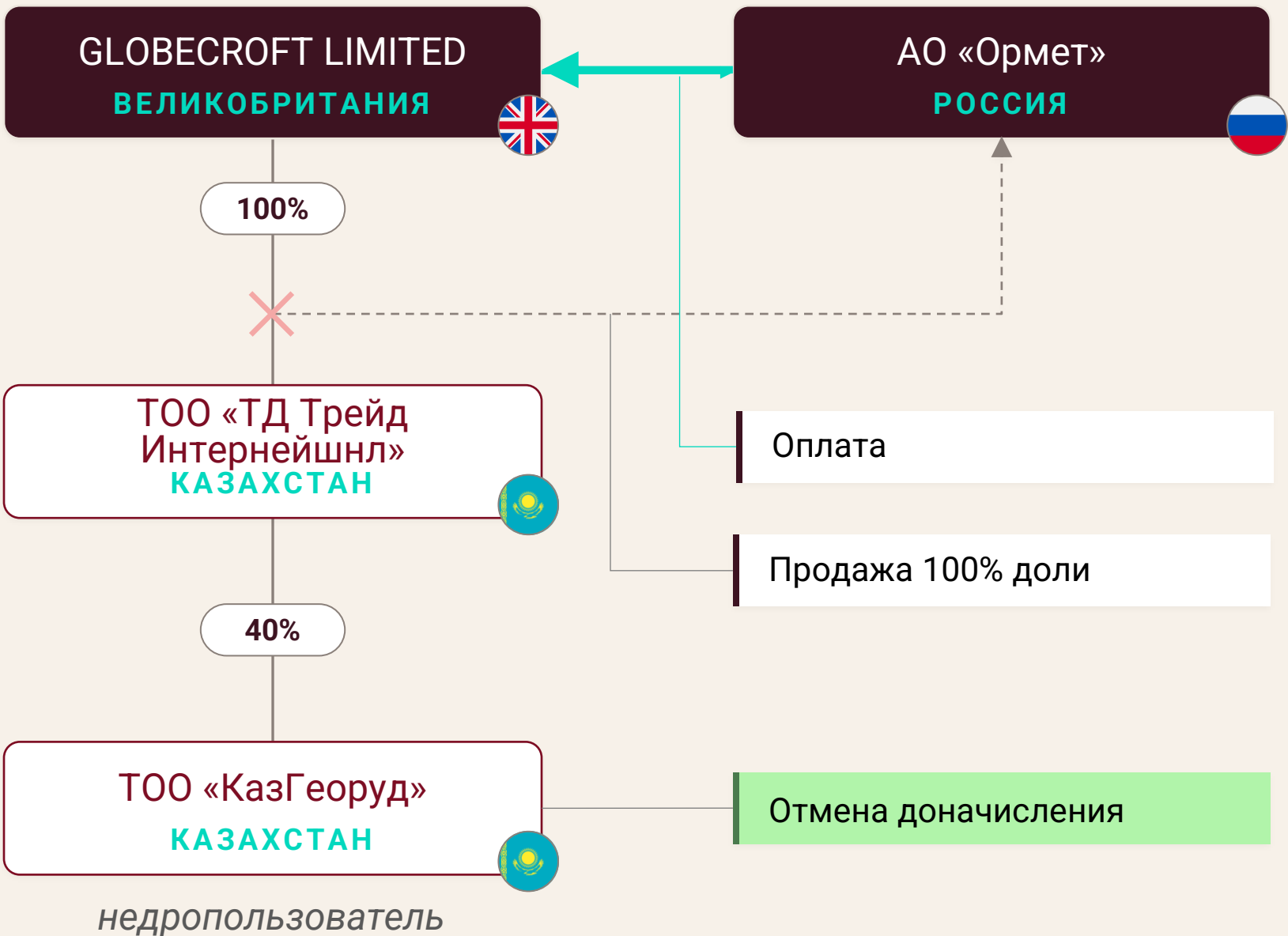
ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

Освобождение признано неправомерным: прирост стоимости от продажи компании, активы которой состоят из имущества недропользователя, облагается в Казахстане.

Поскольку налог не уплатили ни налоговый агент, ни продавец, обязательство возложили на саму компанию-недропользователя – ТОО «КазГеоруд», с доначислением налога у источника и пени.

Дело ТОО «КазГеоруд»

СТРУКТУРА СДЕЛКИ И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



РЕШЕНИЕ СУДА

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали налогоплательщика, однако Верховный Суд с их мотивировкой не согласился.

Освобождение в рамках «трехлетней льготы» (пп.8 п.9 ст.645 НК РК в действовавшей в рассматриваемый период редакции) не применяется: доля принадлежала продавцу менее трех лет и 100% активов ТОО «ТД Трейд Интернейшнл» составляет имущество недропользователя.

При неуплате налога налоговым агентом или самим нерезидентом обязательство по КПН у источника переходит к недропользователю. Льготу по налоговому соглашению нельзя применить самостоятельно через расчет по ставке 0% – нерезидент должен заявить возврат налога.

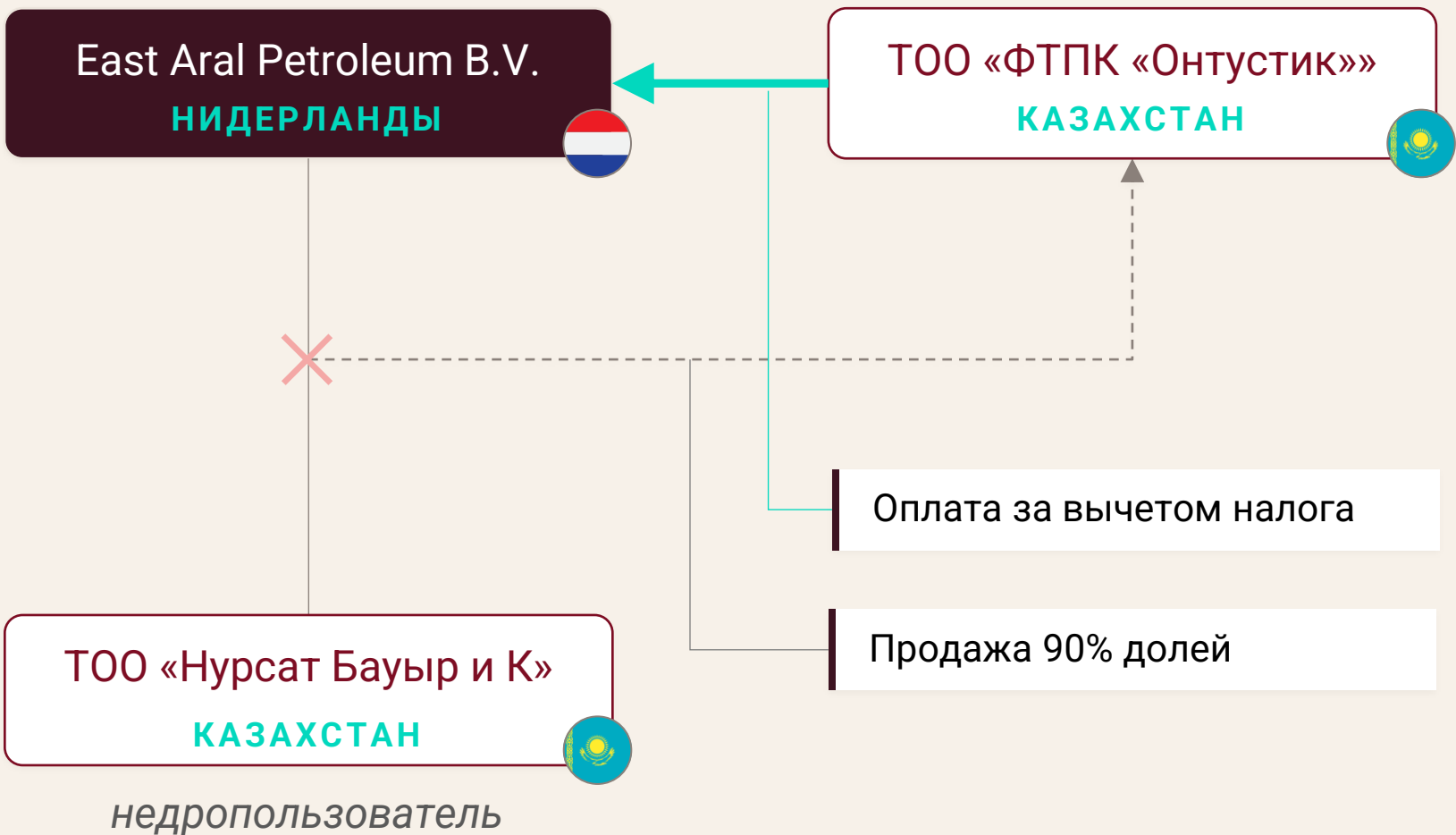
Тем не менее, суд оставил в силе отмену доначисления налога предшествующими инстанциями, поскольку инспекция нарушила сроки проведения проверки (38 дней вместо 30).

Суд по существу согласился с доначислением налога, однако отменил его по процедурным основаниям (нарушение сроков проведения налоговой проверки).

Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РК № 6001-24-00-6ап/2587 от 12 июня 2025 года.

Дело East Aral Petroleum B.V.

СТРУКТУРА СДЕЛКИ И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

В 2010 году TOO «ФТПК «Онтустик»» приобрело у нидерландской компании (East Aral Petroleum B.V.) 90% долей в капитале другой казахстанской компании (TOO «Нурсат Бауыр и К») — недропользователя.

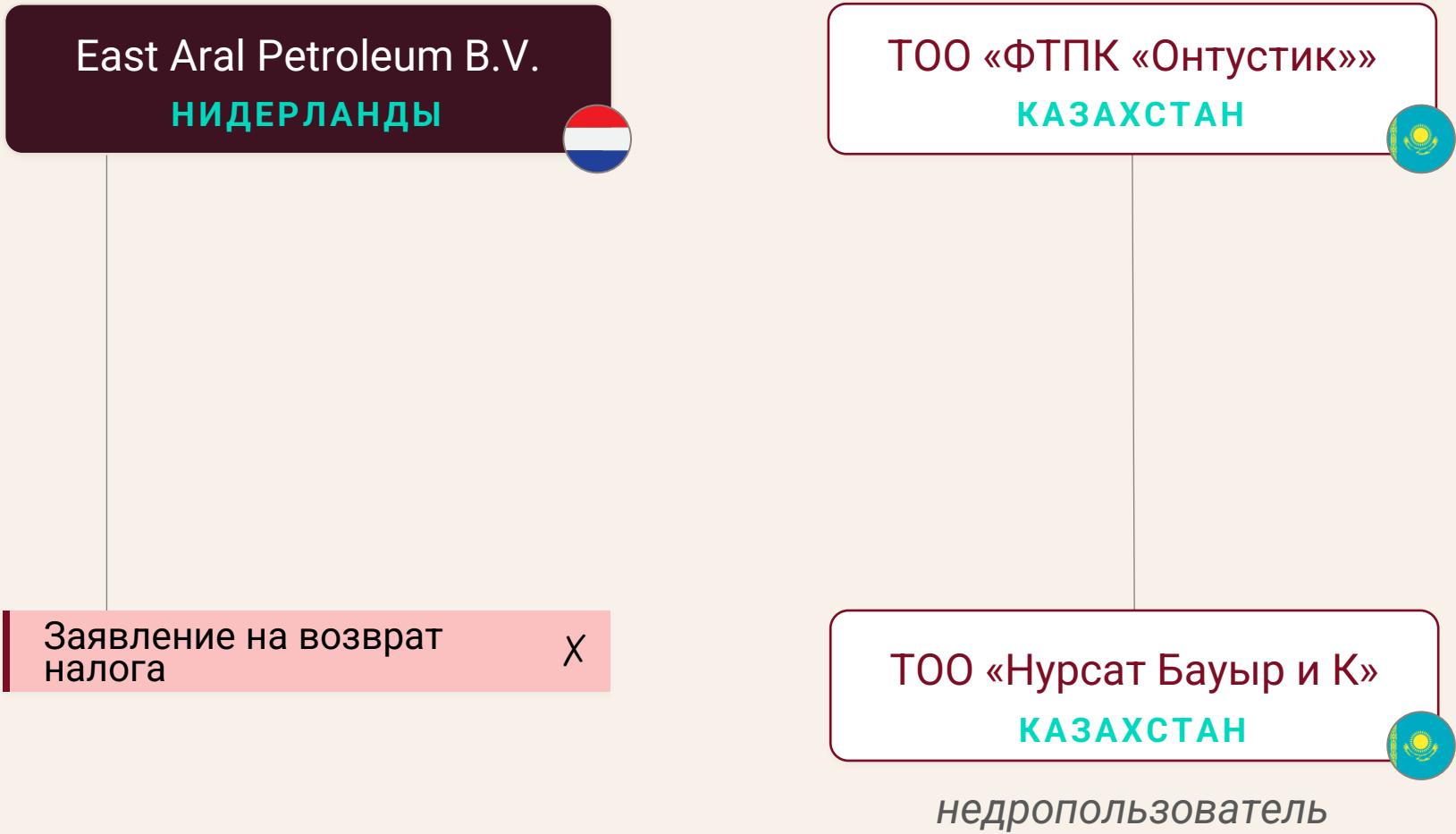
Из выплачиваемого вознаграждения покупатель удержал налог у источника по ставке 15%. Нидерландская компания — продавец подала заявление на возврат удержанного налога у источника.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

Налоговая служба отказала в возврате налога. Компания оспорила отказ в суде.

Дело East Aral Petroleum B.V.

НОВАЯ СТРУКТУРА



РЕШЕНИЕ СУДА

По соглашению Казахстан-Нидерланды доходы от продажи акций, стоимость которых состоит из недвижимости (включая права на эксплуатацию природных ресурсов), облагаются в Казахстане. Исключение — имущество, в котором ведется предпринимательская деятельность.

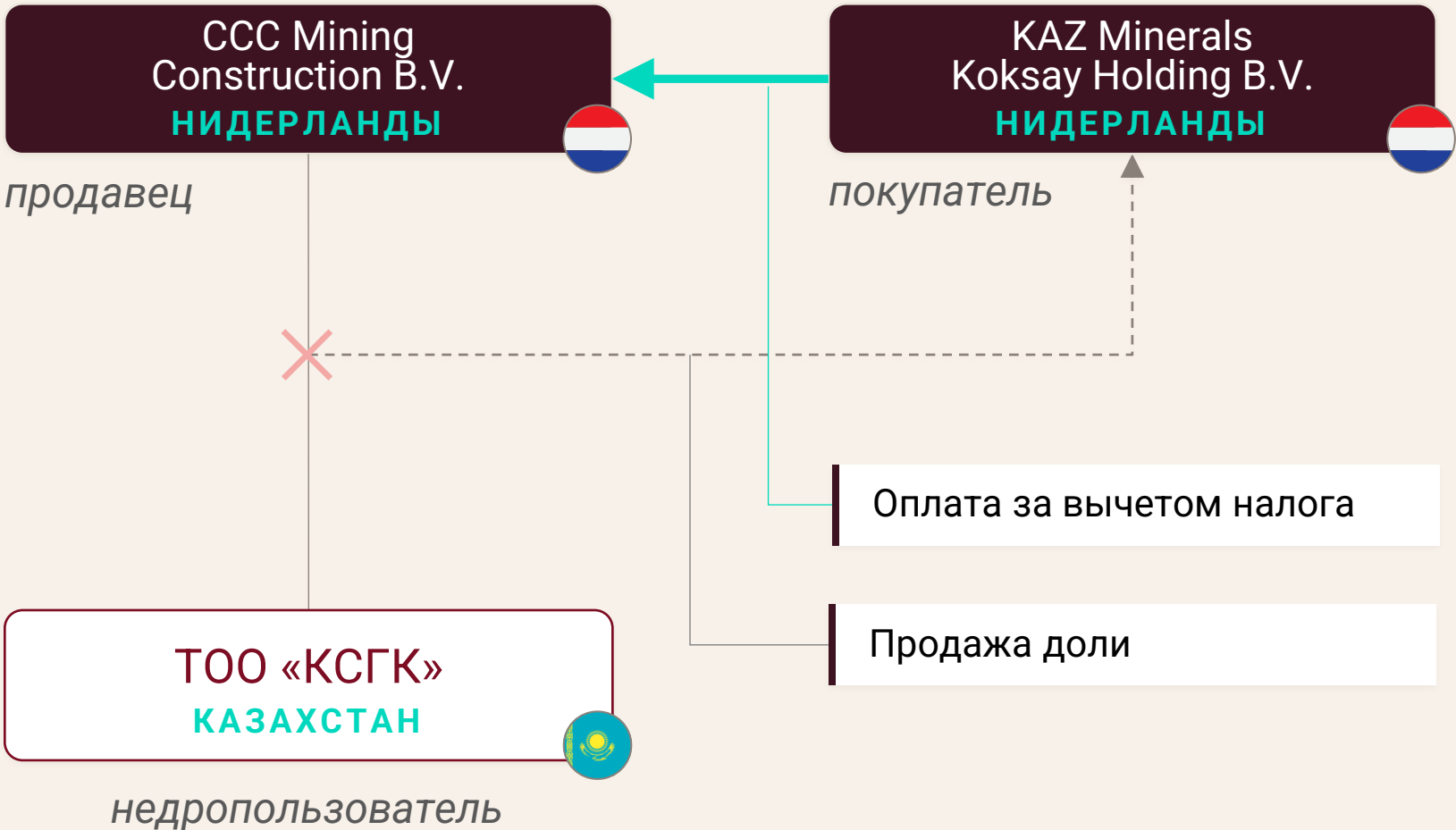
Удержанный в Казахстане налог согласно налоговому соглашению можно вычесть в Нидерландах.

Суд отказал в возврате удержанного в Казахстане при покупке налога у источника.

Постановление Верховного Суда РК № 6001-18-00-3Г/4708 от 13 августа 2018 г.

Дело CCC Mining Construction B.V.

СТРУКТУРА СДЕЛКИ И ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

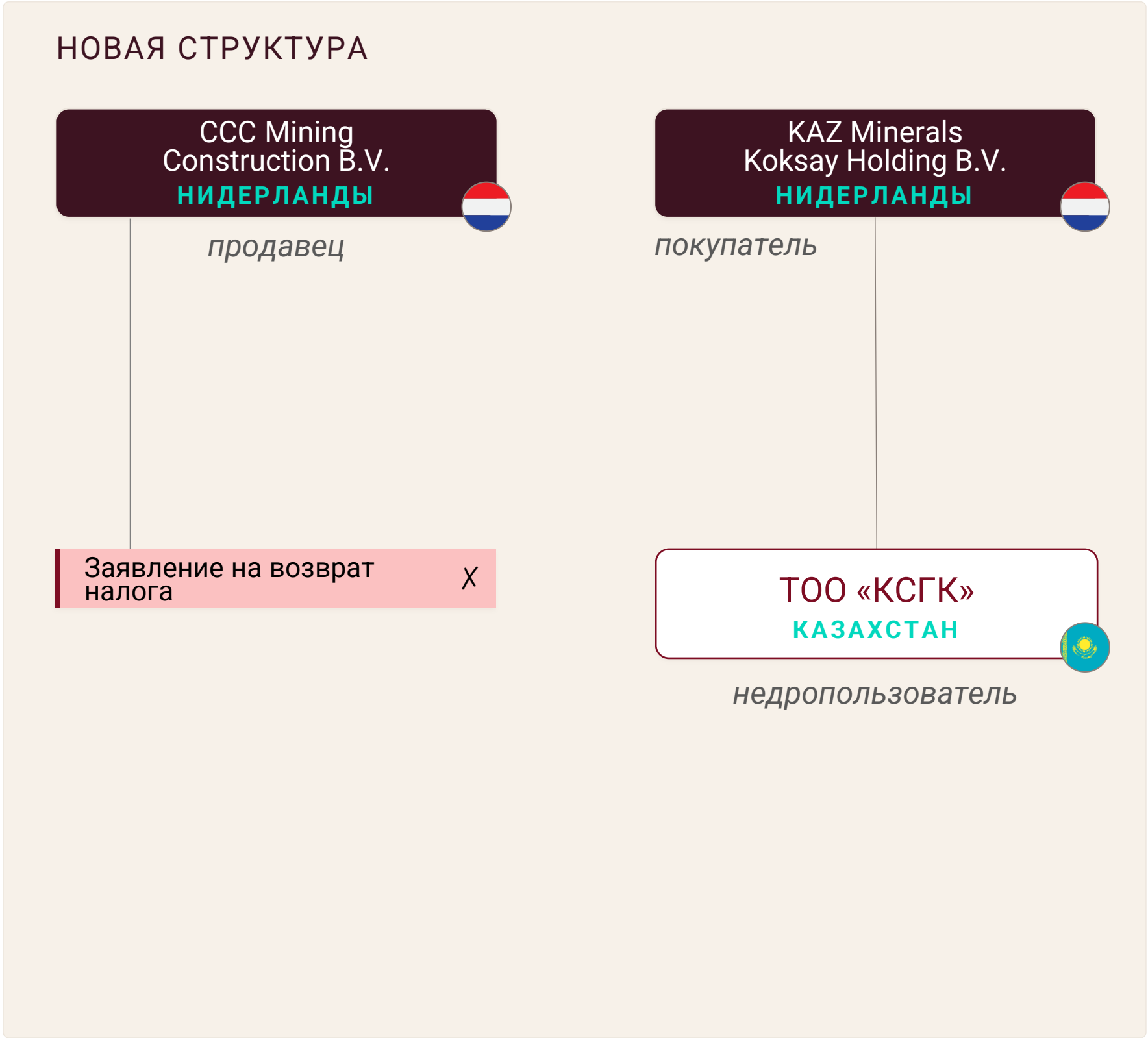
В 2014 году нидерландская компания (KAZ Minerals Koksay Holding B.V.) приобрела у другой нидерландской компании (CCC Mining Construction B.V.) 100% долю в капитале казахстанской компании (ТОО «Консолидированная строительная горнорудная компания» — ТОО «КСГК»). ТОО «КСГК» являлось недропользователем.

Покупатель зарегистрировался в Казахстане как налоговый агент и удержал налог с прироста стоимости при покупке долей. Нидерландская компания — продавец подала заявление на возврат удержанного налога у источника.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

Налоговая служба отказала в возврате налога. Компания оспорила отказ в суде.

Дело CCC Mining Construction B.V.



РЕШЕНИЕ СУДА

Первые две судебных инстанции встали на сторону налогоплательщика, решив, что налоговая служба не продемонстрировала, что недропользователь не ведет предпринимательской деятельности с использованием лицензий (относящихся к недвижимости) и, соответственно, применима оговорка по п. 2 ст. 13 соглашения Казахстан-Нидерланды.

Однако Верховный Суд отменил эти решения и постановил, что удержанный налог не может быть возвращен.

Суд отказал в возврате удержанного в Казахстане при покупке налога у источника.

Постановление Верховного Суда РК № 6001-16-00-ЗГ/8195 от 19 октября 2016 г.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В КАЗАХСТАНЕ

Продажа компании-недропользователя облагается налогом у источника в Казахстане. Налоговые соглашения, как правило, не отменяют подобные налоговые последствия, поскольку стоимость акций таких компаний сформирована правами на природные ресурсы. Вместе с тем, налоговое соглашение Казахстан-Нидерланды содержит освобождение при продаже компаний с недвижимостью, в которой ведется предпринимательская деятельность.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Суды последовательно встают на сторону налоговой службы и не соглашаются с тем, что по налоговому соглашению между Казахстаном и Нидерландами налог не подлежит уплате в Казахстане. Удержанный налог не возвращается. В деле ТОО «КазГеоруд» Верховный Суд подтвердил налогообложение косвенной продажи и возможность возложения налога на недропользователя, но отменил доначисление из-за нарушения срока проверки; льготу нельзя применить самостоятельно – только через возврат.

КОНТАКТЫ

Свяжитесь с нами, чтобы обсудить вашу ситуацию:

Виктор Калгин

Управляющий партнер

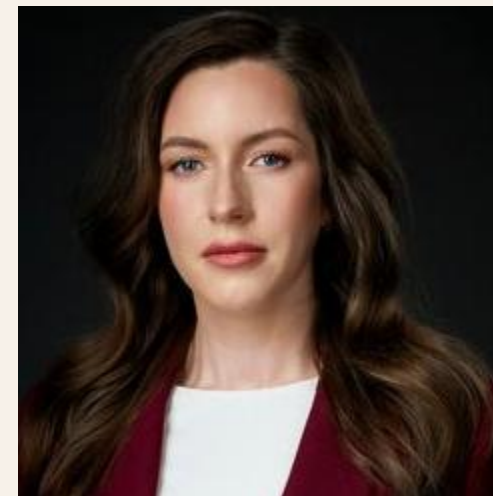


T: +7 905 709 52 84

E: vkalgin@globalaimcons.com

Елена Попова

Партнер



T: +7 985 250 68 82

E: epopova@globalaimcons.com

Информация, содержащаяся в настоящем документе, носит общий характер и подготовлена без учета конкретных обстоятельств того или иного лица или организации. Хотя мы стремимся представлять своевременную и точную информацию, мы не можем гарантировать того, что данная информация окажется столь же точной на момент получения или будет оставаться столь же точной в будущем. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.